VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA
(NR 28)
z dnia 6 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 28)

6 czerwca 2012 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bolesława Piechy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskich projektach ustaw: o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 388), oraz o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 449).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jakub Szulc** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Grażyna Gajowiak** starszy specjalista i **Anna Wierzowiecka** główny specjalista w Departamencie Zdrowia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, **Aneta Stachowicz** główny specjalista w Departamencie Pożytku Publicznego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, **Wojciech Tulik** starszy specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Piotr Wasilewski** wicedyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli, **Elżbieta Darmorost** kierownik Zespołu Prawnego w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta, **Krzysztof Klichowicz** kierownik Sekcji Podstawowej Opieki Zdrowotnej i Stomatologii w Departamencie Świadczeń Zdrowotnych Narodowego Funduszu Zdrowia, **Aleksandra Śnieg** wiceprezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, **Marta Klimkowska-Misiak** członek Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Górecka** prawnik Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych, **Marek Wójcik** zastępca sekretarza generalnego Związku Powiatów Polskich wraz ze współpracownikami, s. **Katarzyna Kasińska** referent prawny i **Jarosław Bittel** konsultant prawny w Biurze Prawnym Sekretariatu Konferencji Episkopatu Polski oraz ks. **Andrzej Dziedziul** dyrektor Ośrodka Hospicjum Domowego – Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zgromadzenia Księży Marianów i kapelan Forum Hospicjów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Maria Taurogińska-Kopeć** i **Małgorzata Siedlecka-Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Bogdan Cichy**, **Urszula Sęk** i **Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dzień dobry państwu. Myślę, że możemy rozpocząć kolejne posiedzenie Komisji. Chciałem przywitać szanownych panie i panów posłów, pana ministra z zespołem, zaproszonych gości.

W porządku dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskich projektach ustaw: o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz zmianie niektórych innych ustaw, zawartej w druku nr 388, oraz o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw – z druku nr 449. Przypominam, że została powołana podkomisja. Podkomisja przepracowała obydwa projekty i przedstawia państwu sprawozdanie. Sprawozdanie zostało państwu dzisiaj rano doręczone. Ustalono, że reprezentować podkomisję będzie jej przewodniczący, pan poseł Jarosław Katulski. Czy są jakieś uwagi jeszcze do porządku posiedzenia? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do procedowania.

Proszę bardzo, procedujemy. Ustawa o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw. Czy są jakieś uwagi do tytułu? Nie widzę. Pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy wszystkie odpowiednie odniesienia pod kreską są zawarte?

Legislator Bogdan Cichy:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy rząd ma jakieś uwagi do tytułu, łącznie z tymi przypisami, które znajdują się w ustawie?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Jakub Szulc:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy tytuł ustawy. Sprzeciwu nie słyszę.

Tytuł ustawy został przyjęty.

Rozpoczynamy procedowanie. Proponowałbym, żeby była krótka charakterystyka ewentualnych zmian, które wprowadziła podkomisja do przedłożeń poselskich Poprosiłbym również pana przewodniczącego Katulskiego o krótki wstęp, jaki projekt został wybrany jako wiodący i ewentualnie przystąpimy później do rozpatrywania, przy czym rozpatrywać będziemy kolejne zmiany w poszczególnych artykułach bądź w dalszym ciągu dalsze artykuły. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Podkomisja nadzwyczajna powołana do zmiany ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw, zgodnie z drukiem nr 388, oraz do zmiany ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw, zgodnie z drukiem nr 449, zebrała się na posiedzeniach trzykrotnie – 23 i 25 maja oraz 5 czerwca. Rzeczywista praca legislacyjna odbyła się 5 czerwca, czyli wczoraj, i zgodnie z tym państwo posłowie otrzymali sprawozdanie.

Muszę powiedzieć, że w toku prac podkomisji zgłoszono kilkanaście poprawek. Z tego 7 poprawek zostało przez podkomisję przyjętych. Tam dodatkowo dochodzi jeszcze poprawka, która jest konsekwencją jednej z wcześniej przyjętych, a 4 poprawki zostały przez podkomisję odrzucone. Odbyła się też dyskusja nad wprowadzeniem dodatkowo całego art. 6a, który dotyczyłby art. 49. Chodzi o możliwość darowizn, przede wszystkim leków i innych artykułów leczniczych. Pan minister wczoraj obiecał, że tego typu propozycja dzisiaj na posiedzeniu Komisji się pojawi, ponieważ wczoraj na gorąco nie było możliwe przygotowanie tak obszernej zmiany, ale z tego, co wiem, to ona dzisiaj zostanie państwu posłom przedstawiona. I to pokrótce jest liczba zmian.

Myślę, że w trakcie prac, jak będziemy procedować nad tym, to mogę wtedy odnosić się, w którym miejscu rzeczywiście poprawki zostały wniesione. Jeśli to wystarczy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze wstępnie pan poseł Sprawka.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, z informacji przedstawionej przed chwilą przez przewodniczącego podkomisji wynika, że jeszcze w dalszym ciągu ministerstwo pracuje nad tekstem tej ustawy. Cała sytuacja jest taka, że chyba brakuje w słowniku języka polskiego określeń na sposób procedowania nad tą ustawą. W związku z powyższym pragnę zwrócić uwagę na projekt poselski z druku nr 449 podpisanego przez ministrów konstytucyjnych, a więc tych, którzy są również twórcami projektu ustawy rządowej. Skierowanie tego projektu poselskiego z podpisami ministrów konstytucyjnych na dwa tygodnie przed upływem terminu konsultacji społecznych jest zaprzeczeniem ślubowania, które składali, obejmując swój urząd. Natomiast sposób procedowania wczoraj i dzisiaj jest sprzeczny ze ślubowaniem składanym przez posłów. W takiej sytuacji udziału w takim cyrku – przepraszam za określenie – zamiaru brać nie zamierzam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś głosy? Proszę, pan poseł Katulski.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Dziękuję bardzo. Przed chwilą wysłuchaliśmy jakiegoś manifestu politycznego, jednak chciałbym wrócić do meritum. Wczoraj pracowaliśmy bardzo długo, bardzo ciężko. Prawda jest taka, że jest to formalnie przedłożenie poselskie. Doskonale wiemy, że rząd pracuje – pan minister wczoraj to powiedział wyraźnie – nad projektem rządowym i w dalszym ciągu te prace będą się odbywały, będą się odbywały konsultacje. Przecież to nie jest tak, że jak przyjmuje się ustawę jakąkolwiek, to ona jest przyjęta raz na zawsze. Prace legislacyjne mogą trwać stale i każda ustawa podlega modyfikacjom w zależności od tego, jakie są też przecież potrzeby życiowe. Życie jest płynne. Nic nie jest stałe, a szczególnie w takiej materii, jak ochrona zdrowia, więc wydaje mi się, że my żadnych standardów tutaj nie łamiemy. Korzystamy z możliwości, jakie daje nam regulamin Sejmu i wszystko zgodnie z regulaminem na pewno zostanie tutaj wypracowane. Jeśli zostanie ta ustawa przyjęta, niewątpliwie będzie to zgodne z regulaminem Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście, można mieć takie zdanie o sprawach związanych z procedurą. Przyznam, że ta procedura jest niefortunna. Lepiej by było, gdyby rząd pracował nad tą ustawą i w odpowiednim czasie dostarczał odpowiednie dokumenty.

Natomiast prawdą jest, że mamy określony cel i ten cel to jest po prostu bezkolizyjne przejście daty 1 lipca. Niestety, idzie o konsekwencje dla pewnej części podmiotów bardzo ważnych, które akurat nie dotyczą spraw komercyjnych, a dotyczą spraw głęboko humanitarnych, jak chociażby działalność hospicjów w oparciu o stowarzyszenia, fundacje, związki wyznaniowe, zgromadzenia zakonne. Chodzi o to, żeby nie poddawać ich pewnym regułom, które, po pierwsze, są niefortunne, a po drugie, zagrażają stabilności finansowej tych jednostek. W związku z tym taka, a nie inna forma pracy.

A to, że przy okazji, oczywiście, ten projekt się rozrósł, to jest rzecz, którą od wielu lat obserwuję i ubolewam nad tym, ponieważ wiem, że właśnie w tego typu nieprzemyślanych sprawach rodzą się później błędy. O ile, jeżeli chodzi o sprawy hospicyjne, jestem pewny, że ten projekt odpowiada i konsumuje wszystkie te uwagi, bo one były opracowywane nie tylko przez rząd, nie tylko przez konsultacje społeczne, nie tylko przez przedłożenia poselskie – tutaj przypomnę, że jako przedstawiciel wnioskodawców złożyliśmy również odpowiedni projekt ustawy – o tyle niektóre inne zmiany mogą budzić niepokój, no ale taka jest wola państwa posłów i – co tu dużo mówić – arytmetyka jest nieubłagana.

Natomiast z pełną odpowiedzialnością informuję państwa, że przyświecał mi jednak główny cel, tzn. umożliwienie bezkolizyjnej pracy bardzo ważnej części polskiej ochrony zdrowia, jaką jest działalność hospicyjna, działalność opiekuńcza, wolontariat czy wreszcie sprawy związane z tą poprawką, które zostały przepracowane, a ostatecznie mogą mieć, oczywiście, charakter z przedłożenia poselskiego zawartego w druku nr 388, a dotyczą możliwości przyjmowania darowizn przez podmioty lecznicze, ponieważ przy pracach nad ustawą refundacyjną również dopuściliśmy się po prostu uchybienia. Jedni mogą nazwać to grubym błędem, ja to nazwę uchybieniem. Sądzę, że warto się z tym zmierzyć, ponieważ przyświeca nam jednak cel poprawy tej sytuacji, bo po drugiej stronie tego systemu jest człowiek najbardziej bezsilny, czyli pacjent, i dlatego taka, a nie inna forma. Jeżeli państwa to nie zadowala, to rozumiem te zastrzeżenia, ale sądzę, że taki manifest polityczny... Gdyby chodziło o jakieś inne sprawy, byłbym w stanie to przyjąć, ale tu są rzeczy ogromnie humanitarne i bardzo proszę jednak państwa posłów o cierpliwość i zmierzenie się z tym niełatwym przecież problemem, jakim jest zmiana tej ustawy. Dziękuję bardzo. Panie pośle, proszę uprzejmie.

Poseł Józef Lassota (PO):

Panie przewodniczący, mam takie pytanie, bo rzeczywiście sprawa jest niezwykle ważna, poważna i pilna. Jak należy traktować taką obecność na posiedzeniu Komisji, jak to zrobił pan poseł Sprawka, kiedy oświadczył, że wychodzi, bo w tym cyrku nie będzie brał udziału? Też mam inne obowiązki. Mógłbym w tej chwili pójść. Jak to jest traktowane, jeśli chodzi o formalną obecność na posiedzeniu Komisji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie bardzo rozumiem, panie pośle. Rozumem, że państwo mają coś takiego, co się nazywa dyscypliną partyjną, która kosztuje 1 tys. zł. Nie mam takich narzędzi i to jest normalna rzecz. Ewentualnie jest złożony podpis, jest manifestacja i takie rzeczy się zdarzają. Przypominam, że mamy obowiązek w zasadzie podpisywać listę – mówiąc bardzo kolokwialnie – i głosować w czasie posiedzeń Sejmu. Tak jest regulaminowo. Regulamin tutaj to wyjaśnia. Pewnie to przeanalizujemy. Dziękuję. Myślę, że już sobie wyjaśniliśmy wszystkie sprawy.

Proszę bardzo, panie przewodniczący. Art. 1, zmiana nr 1. Czy są jakieś zmiany dotyczące przedłożenia poselskiego?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Pierwsza poprawka, która w toku prac podkomisji została przyjęta, dotyczy zmiany nr 2. Jest to poprawka przedłożona przez pana przewodniczącego Piechę i ona rzeczywiście dotyczy nowego brzmienia pkt 6, gdzie mówimy o osobach prawnych i jednostkach organizacyjnych działających na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania. Ta poprawka bierze się stąd, że zapis w pierwotnym druku stwarzał pewne niebezpieczeństwo, że niektóre jednostki organizacyjne, które nie posiadają osobowości prawnej, być może nie będą mogły wykonywać swoich funkcji tak, jak to się dzieje dzisiaj. W związku z tym nowy zapis jest zaproponowany. Wydaje się, że on jest dużo korzystniejszy. Został przyjęty przez podkomisję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie przewodniczący, ale może tak dla porządku. W zmianie nr 1 nie było żadnych uwag czy były jakieś konkretne uwagi?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie było żadnych. Jak powiedziałem, nie będę omawiał może dalej...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobrze, ale będę to czytał, więc jeżeli nie było zmian, to proszę tylko zasygnalizować, bo musimy jakiś porządek proceduralny przyjąć, przegłosować odpowiednie zmiany, itd. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Jeszcze tylko powiem jedno. Przyjęliśmy na początku prac podkomisji również to, że upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonywania pewnych korekt redakcyjnych, ściśle legislacyjnych. O nich w ogóle nie będę mówił jako sprawozdawca.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Korekty porządkowe i redakcyjne – może tak, bo legislacyjne to i merytoryka. Proszę nie upoważniać pana mecenasa Cichego, z całym szacunkiem, bo może nam fiknąć takiego kozła, że się nie pozbieramy.

Legislator Bogdan Cichy:

Ale ja chcę pracować, panie pośle.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Aha, dobrze. Zmiana nr 1. Nie było propozycji zmian. Dotyczy to, jak przypominam, art. 2. Czy ktoś z pań i panów posłów, czy ktoś z zaproszonych gości chciał zabrać głos? Dotyczy to – tak, jak powiedziałem – zaproponowanych w zmianie nr 1 zmian w art. 2. Nie widzę. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana nr 1 dotycząca art. 2 została przez Wysoką Komisję przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 1 przyjęta.

Czy w zmianie nr 2, panie pośle, dotyczącej art. 4, były proponowane jakieś konkretne zmiany?

Poseł Jarosław Katulski (PO):
Tak, oczywiście, że były. W zmianie nr 2 dotyczącej art. 4 w pkt b zaproponowano nowe brzmienie. Przed chwilą je odczytałem. Ta zmiana została przyjęta. To jest jedyna zmiana, jaka...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów, zaproszonych gości chciał zabrać głos w tej sprawie? Przypominam, że to dotyczy, oczywiście, pkt 6 w art. 4 ust. 1. Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do procedowania i do głosowania. Panie ministrze, są jakieś uwagi do zmiany nr 2?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:
Brak uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Biuro Legislacyjne. Ostateczne uwagi.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 2 za przyjętą.
Zmiana nr 3. Czy były jakieś uwagi, panie pośle?

Poseł Jarosław Katulski (PO):
Nie było żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos w tej materii? Zaproszeni goście? Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:
Brak uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 3 za przyjętą.
Zmiana nr 4. Czy były jakieś uwagi?

Poseł Jarosław Katulski (PO):
Nie było żadnych.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Czy ktoś z pań i panów posłów, zaproszonych gości chciał zabrać głos? Nie słyszę. Ministerstwo Zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:
Brak uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 4 za przyjętą.
Zmiana nr 5 dotyka ważnej rzeczy. Czy były jakieś zmiany, panie przewodniczący?

Poseł Jarosław Katulski (PO):
Nie było żadnych. W zmianie nr 5 nie było żadnych.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W zmianie nr 5. Tak. Dotyczy art. 16.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Tu nie było żadnych zmian.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ust. 2. Tutaj mam pewną rzecz. Chyba tam coś zmienialiśmy, ale już teraz sobie nie przypominam.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

To w zmianie nr 6. Tam są zmiany, a w zmianie nr 5 nie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobrze. Czy są jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów, zaproszonych gości do art. 16 i zmian zaproponowanych w zmianie nr 5? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Referent prawny w Biurze Prawnym Sekretariatu Konferencji Episkopatu Polski s. Katarzyna Kasińska FMA:

Katarzyna Kasińska, Sekretariat Konferencji Episkopatu Polski. Wczoraj na posiedzeniu podkomisji rozmawialiśmy na temat ust. 2 i ewentualnie ust. 2a, który by wykluczał podmioty, o których mowa w ust. 1a pkt 2 lit. b. Prosimy, żeby Wysoka Komisja ewentualnie się do tego odniosła, bo to zostało zawieszone jak gdyby wczoraj, czyli żeby...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Przepraszam bardzo. Proszę jeszcze raz konkretnie, o jakie sformułowania chodzi, bo...

Referent prawny w Biurze Prawnym Sekretariatu KEP s. Katarzyna Kasińska:

„Do działalności leczniczej, o której mowa w ust. 1a pkt 2 lit. b, nie stosuje się przepisów dotyczących działalności regulowanej w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej."

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Z tego, co tutaj mam, to był wniosek, który to porządkował, ale myśmy te zmiany chyba uwzględnili i przyjęli, i dzisiaj ta zmiana dotycząca lit. b ust. 2 miałaby następujące brzmienie: „Do działalności leczniczej, o której mowa w ust. 1a, nie stosuje się przepisów dotyczących działalności regulowanej w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej". Z tego, co strona społeczna przedstawiła mi jako wniosek, to on jest tożsamy z tym zapisem, który dzisiaj jest w sprawozdaniu. Rozumiem, że... Czy państwo z takim zapisem dotyczącym lit. b się zgadzają czy też proponują jakąś zmianę? Jeżeli tak, to jak ona ma brzmieć dokładniej. Dziękuję.

Referent prawny w Biurze Prawnym Sekretariatu KEP s. Katarzyna Kasińska:

Nie jest tożsamy nasz wniosek. Dlatego, że ten ust. 2 świadczy o tym, że do podmiotów, które wykonują działalność leczniczą jako działalność charytatywno-opiekuńczą, stosuje się przepisy o działalności regulowanej w rozumieniu ustawy z 2 lipca 2004 r. Tak rozumiem ten ust. 2, że stosujemy tę ustawę. Natomiast my wnosimy, żeby było wykluczenie, że do tych podmiotów nie stosuje się, dlatego, że zakres, który jest potrzebny do uregulowania, dotyczy zakresu rejestracyjnego i kontroli, i tutaj ustawa o działalności leczniczej to reguluje. Dlatego nie widzimy, żeby całość ustawy dotyczącej działalności regulowanej musiała odnosić się do tych przepisów.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Mam przed sobą przez pana mecenasa złożony wniosek i z tego, co czytam w tym wniosku – mam go tutaj – jest on tożsamy z ust. 2. Natomiast rozumiem, że siostra proponuje wykreślenie w ogóle zmiany lit. b.

Referent prawny w Biurze Prawnym Sekretariatu KEP s. Katarzyna Kasińska:

To znaczy, jeżeli by została zmiana...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Bardzo proszę sformułować, jak ma wyglądać poprawka.

Referent prawny w Biurze Prawnym Sekretariatu KEP s. Katarzyna Kasińska:

Jasne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

My to musimy wiedzieć, czy coś trzeba skreślić, czy postawić przecinek. W taki sposób muszę wiedzieć. Proszę bardzo.

Referent prawny w Biurze Prawnym Sekretariatu KEP s. Katarzyna Kasińska:

„Do działalności leczniczej, o której mowa w ust. 1a pkt 1, 2a, stosuje się przepisy dotyczące działalności regulowanej w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.” Czyli ust. 2 wykluczałby pkt 2b. Bo chodzi o to, żeby ustawa...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Dodajemy...

Referent prawny w Biurze Prawnym Sekretariatu KEP s. Katarzyna Kasińska:

To najprostsze chyba byłoby.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Po „ust. 1a” dodany „pkt 1 i 2a”, tak? Proszę to sformułować. Proszę państwa, to są zmiany merytoryczne, więc tutaj musimy to rozstrzygnąć.

Referent prawny w Biurze Prawnym Sekretariatu KEP s. Katarzyna Kasińska:

To już legislatorzy będą wiedzieć, jak najlepiej. Oddaję im...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Legislatorzy nie wiedzą. Legislatorzy przyjmą i tylko powiedzą, czy jest kolizja, czy nie. Musimy przedstawić intencję tej zmiany, czy ona jest do przyjęcia, czy nie. Proszę uprzejmie.

Kapelan Forum Hospicjów Polskich ks. Andrzej Dziedziul MIC:

Ks. Andrzej Dziedziul, Forum Hospicjów Polskich. Nam chodziłoby o wykreślenie w ogóle odniesienia do pkt 1a, 2. Czyli to byłoby inaczej w ten sposób: „Do działalności leczniczej, o której mowa w ust. 1a pkt 1, stosuje się”...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem i taką akurat poprawkę mam przed sobą. Stosunek Ministerstwa Zdrowia. „Pkt 1” byłby dodany po słowach „1a”. Proszę.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Wczoraj dyskutowaliśmy o tym podczas prac podkomisji. Nie odniosłem wrażenia – inaczej niż mówi siostra – że sprawa została w jakimkolwiek zawieszeniu. Jednoznacznie stwierdziłem, że nie ma możliwości zmiany tego przepisu w obecnym brzmieniu i to zdanie absolutnie podtrzymuję. Przyjęcie tak sformułowanej poprawki, a więc odjęcie z ust. 2 art. 16, wyłączenie z niego pkt 2, pkt 1a bądź też pkt 2b, pkt 1a spowoduje, że w odniesieniu albo do wszystkich jednostek, które są wylistowane w pkt 2 ust. 1a albo do jednostek, które są wymienione w pkt 2b ust. 1a, nie będą miały zastosowania ani przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w zakresie działalności regulowanej, ani też, tak naprawdę, wymagania z ustawy o działalności leczniczej. Uważam więc, że w żadnym miejscu nie możemy tego sformułowania w tym momencie zmienić.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos w tej sprawie? Bo myślę, że musimy zbliżyć się do jakiegoś celu. Strona społeczna.

Referent prawny w Biurze Prawnym Sekretariatu KEP s. Katarzyna Kasińska:

Będziemy składać uwagi do projektu rządowego w tej procedurze, która jest przedstawiona teraz, jeżeli nie ma woli w tym momencie strony rządowej.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Niech siostra spokojnie... Jest wola, tylko ktoś musi tę poprawkę złożyć. Rozumiem, że intencją strony społecznej, czyli stowarzyszenia hospicjów polskich, jest taka, że pkt 2 w ust. 1a powinien brzmieć: „Do działalności leczniczej, o której mowa w ust. 1a pkt 1, stosuje się przepisy dotyczące działalności regulowanej w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej". Taką poprawkę właśnie podpisałem i zamierzam złożyć. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Nam się wydaje, że – jeżeli w ogóle dobrze rozumiemy – ta poprawka raczej powinna się odnosić „do działalności leczniczej, o której mowa w ust. 1a pkt 1 i 2 lit. a" i dalej „stosuje się przepisy". Rozumiem, że w tym momencie to jest problem, na który pan minister zwrócił uwagę. Jeżeli, oczywiście, tak by to zabrzmiało w tym projekcie, to by oznaczało, że pkt b jest pominięty. W naszym przekonaniu, powstałaby dość istotna luka prawna, bo to jest kwestia odpowiedzi na pytanie: Co w związku z tym do tych podmiotów, o których mowa w lit. b, by się stosowało? Jakie przepisy z tej ustawy o działalności leczniczej, prawda? Jakie przepisy ewentualnie z ustawy o działalności gospodarczej? Tu by była istotna luka prawna, czyli jeżeli – tak na gorąco, oczywiście – tak byśmy chcieli to rozwiązać, to należałoby również konsekwentnie, żeby norma prawna była pełna, odnieść się do tego, co się stosuje do tych podmiotów z pkt b. Konkludując, prawidłowość poprawki powinna być taka: „Do działalności leczniczej, o której mowa w ust. 1a pkt 1 i pkt 2 lit. a" – i dalej tak, jak w tym przepisie – „stosuje się…". I, oczywiście, jest ta nasza uwaga dotycząca pkt b, gdzie powstaje luka prawna i powstaje pytanie: Co do tych podmiotów trzeba by stosować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie.

Kapelan Forum Hospicjów Polskich ks. Andrzej Dziedziul:

Oczywiście, stosuje się całą ustawę o działalności leczniczej i wszystkie przepisy, rozporządzenia, które odnoszą się do działalności leczniczej.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy jeszcze są jakieś uwagi? Bo sądzę, że jest pewien problem. Proszę uprzejmie.

Legislator Bogdan Cichy:

Panie przewodniczący, przepraszam. Oczywiście, to jest trudny problem, prawda? Zawiły problem prawny. Nie chcielibyśmy, broń Boże... To nawet byśmy prosili co najmniej o jakąś ekspertyzę Biura Analiz Sejmowych co do tej poprawki, bo poprawka jest bardzo istotna i gdyby ją państwo przyjęli, to, w naszym przekonaniu, powoduje istotne perturbacje prawne w tej ustawie. W związku z tym, jeżeli można bodajże przesunąć na okres drugiego czytania i pewnego, oczywiście, odniesienia się w ten sposób, i gdyby była ewentualnie wola pójścia w tym kierunku, aby ta poprawka była pełna. Bo jeżeli by się taka poprawka w takim brzmieniu pojawiła w ustawie, to, w naszym przekonaniu, zawierałaby ona istotną wadę prawną i ustawa w tym kształcie nie powinna być – w naszym odczuciu – uchwalona. No bo nie można wprowadzić do obrotu prawnego tak ogromnego niepokoju, który by w tym momencie powstał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Mam pytanie do wnioskodawcy. Co w sentencji wnioskodawcy zmienia ta poprawka? Bo my się kłócimy w tej chwili o to, jak ta poprawka ma brzmieć, natomiast chciałbym znać sytuację. Jakie zmiany to wniesie, jeżeli tę poprawkę wniesiemy? Czy to zmieni sytuację tych podmiotów?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Na pewno, panie pośle, zmieni, ale jasne jest, że... Proszę uprzejmie stronę społeczną o próbę uzasadnienia tej poprawki. Podzielam, że ona jest bardzo ważna, natomiast podzielam również, że być może należałoby wtedy dookreślić pkt 2 lit. b. Tego nie wiem. Proszę, proszę księdza.

Kapelan Forum Hospicjów Polskich ks. Andrzej Dziedziul:

Osobiście nie jestem prawnikiem, ale mamy zespół prawników i przynajmniej część... Profesor Izdebski, doktor Ryszard Tupin i mecesas Maciej Dercz, który przygotował komentarz – wszyscy uważają, że akurat ten punkt jest niekonsekwencją. Z tym, że – niestety – nie mogę w tym momencie pokazać jakiejś głębszej analizy. Miałem nadzieję, że już ją będę miał.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie, proszę siostry.

Referent prawny w Biurze Prawnym Sekretariatu KEP s. Katarzyna Kasińska:

Zasadnicza rzecz. Podmiot leczniczy – zgromadzenie. Jeżeli ma stosować się do niego ustawa o działalności regulowanej, staje się przedsiębiorstwem i konsekwencje później innych przepisów, które są... Wydaje mi się, że tak ustawiony ust. 2 powoduje, że należałoby też dokonać rewizji ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i dostosować ją też do tej ustawy. Chyba, że nie rozumiem, w jakim zakresie państwo chcą, żeby ta ustawa o działalności regulowanej dotyczyła tych podmiotów. Bo, niestety, tego pytania w tym projekcie nie znajduję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. No, oczywiście, że ustawa o działalności leczniczej będzie dotykać tych podmiotów, bo mamy do czynienia jednak z ochroną zdrowia i z pewną procedurą regulowaną. Chociażby sprawy związane z Sanepidem, itd., a to reguluje ustawa o działalności leczniczej, prawda? Cała sprawa polega na tym, żeby definicję przedsiębiorcy, czyli tego, który może korzystać z dwóch ścieżek współdziałania – z jednej strony, z pieniędzmi publicznymi Narodowego Funduszu Zdrowia, z drugiej strony, z pieniędzmi darczyńców, chociażby z 1% podatku, z wolontariatem, itd. Chodzi o to, żeby połączyć te dwie ustawy – ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawę o działalności leczniczej – w jedno i nie komplikować sprawy, żeby nie było konieczności określenia się zgromadzenia zakonnego, które prowadzi działalność charytatywno-opiekuńczą, jako przedsiębiorstwa w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Tak to rozumiem mniej więcej. Ten niepokój jest.

Sądzę, że tę poprawkę – żeby już przerwać – trzeba dokładnie przygotować. Zanotowałem ją sobie. Jestem skłonny ją podnieść, ale w drugim czytaniu. Przedtem byłaby konieczność, żeby strona społeczna jednak poprosiła i pana mecenasa Dercza, i pana profesora Izdebskiego, żeby jednoznacznie dopisać krótkie uzasadnienie. Jest czas. Przypominam, że czasu jest niewiele, bo to jest parę dni, ale do drugiego czytania – drugie czytanie najprawdopodobniej w środę, może w czwartek, ale raczej w środę – jesteśmy w stanie taką poprawkę wnieść, jeżeli będzie kompletna. Mam też wrażenie, że jeżeli ona będzie kompletna i jednoznaczna, to strona rządowa i legislacja nie będą mieć uwag. Rozumiem ten niepokój legislatorów; skoro nie jesteśmy w stanie tego dzisiaj wydyskutować, nie przedłużajmy, bo musiałbym ogłosić przerwę, przynajmniej kilkugodzinną, żeby ten problem – tu zwracam się do strony społecznej – był rozpatrzony przez ekspertów prawnych. To jest problem prawny, definicyjny, a nie jest to problem merytoryczny, bo my się zgadzamy, że tak powinno być, natomiast pytanie jest, jak to zapisać, żeby nie siać niepotrzebnego niepokoju. W związku z tym tak przyjmujemy. Bardzo proszę również stronę społeczną, żeby ten problem sobie podkreśliła i przedyskutowała raz jeszcze. Zobowiązuję się tę poprawkę ewentualnie wprowadzić pod warunkiem, że będzie ona dookreślona i będzie odpowiednie uzasadnienie. Czy tak możemy się zgodzić? Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi, jeżeli chodzi o zmianę nr 5? Nie widzę. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja tę zmianę nr 5 przyjęła. Jest sprzeciw. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 5 dotyczącej art. 16? (13) Kto jest przeciwny? (2) Kto się wstrzymał? (0)

Ten wniosek o nieprzyjęcie zmiany nr 5 został odrzucony i zmiana nr 5 przyjęta. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Panie przewodniczący, czy coś się zmieniło?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Tak, oczywiście. W zmianie nr 6, która dotyczyła art. 18, podkomisja przyjęła poprawki polegające na skreśleniu pkt b i c.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie będę powtarzał dyskusji. Była ona wtedy gorąca. Strona rządowa jest w stanie przyjąć na razie takie rozwiązanie?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że to jest problem, który musi być rozwikłany, natomiast jest trochę czasu, żeby go rozwikłać. Panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów ma jakieś uwagi do zmiany nr 6? Strona społeczna? Nie widzę. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 6 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 6 przyjęta.

Zmiana nr 7 dotyka art. 19. Panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Tak. Tu też, oczywiście, były zmiany, które podobne były, bo one dotyczyły praktyk grupowych, z tym że w poprzednim artykule lekarzy, a te dotyczą pielęgniarskich praktyk grupowych. Tutaj poprawka była nieco bardziej złożona. Ona polega na tym, że otrzymuje nowe brzmienie pkt 5, który mówi o tym, że „w ramach grupowej praktyki pielęgniarskiej mogą być udzielane świadczenia zdrowotne wyłącznie przez pielęgniarki będące wspólnikami albo partnerami spółki, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 2 lit. b, spełniające warunki określone w ust. 1 albo ust. 2”. Jeszcze nastąpiła rezygnacja ze zmiany w lit. c tego samego artykułu.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos w tej sprawie? Czy strona społeczna jest reprezentowana przez izbę pielęgniarską? Nie słyszę. Ministerstwo Zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 7 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 8. Czy były jakieś propozycje zmian w art. 24?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie było żadnych propozycji zmian.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów wnosi jakieś uwagi? Przypominam, że tu jest niedoprecyzowana sprawa związana z opłatami, które mogą być udzielane za częściową lub całkowitą odpłatnością. Przypominam, że był sprzeciw i ten sprzeciw podtrzymuję.

Będę składał poprawkę, która polega na skreśleniu w zmianie nr 8 lit. b. Na piśmie państwo to dostaną. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że będziemy głosować skreślenie lit. b.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest za skreśleniem lit. b w zmianie nr 8? (5) Kto jest przeciw? (12)

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. W związku z tym zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Kto w związku z tym z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 8 w całości? (12) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że zmiana nr 8 została przyjęta z uwagą o wniosku mniejszości. Zaraz go przekazuję do sekretariatu.

Zmiana nr 9, panie pośle.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

W zmianie nr 9 podkomisja też nie przyjęła żadnej zmiany. Natomiast, rzeczywiście, muszę powiedzieć, że w poprzednim punkcie popełniłem pewien błąd, bo nie zgłosiłem, nie podałem państwu tego, że była poprawka, która nie została przyjęta. Tu taka poprawka też była zgłoszona, która nie uzyskała większości. Ona dotyczyła pkt 1b w art. 25, gdzie pan poseł Gos zaproponował, aby suma ubezpieczenia w odniesieniu do jednego łóżka szpitalnego wynosiła nie mniej niż 800 zł. Taka poprawka przepadła w głosowaniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciał jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym – strona rządowa.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Brak uwag do tych zapisów, które znalazły się w sprawozdaniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Związek powiatów chciał się jeszcze wypowiedzieć. Proszę uprzejmie.

Zastępca sekretarza generalnego Związku Powiatów Polskich Marek Wójcik:

Marek Wójcik, Związek Powiatów Polskich. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy prośbę do państwa. Otóż, z przyjemnością odbieramy to rozwiązanie dotyczące obniżenia stawki sumy ubezpieczenia dla podmiotów, które posiadają akredytację i to jest dobry kierunek. Od dawna prosimy o to, aby kwestie jakości uwzględniać w systemie prawnym, bo to jest w naszym wspólnym interesie.

Natomiast prosimy o to, aby dokonać drobnej korekty, która spowoduje, że wszystkie podmioty lecznicze prowadzące lecznictwo zamknięte, które będą się musiały ubezpieczać, będą miały taką samą gratyfikację. Dzisiejsza propozycja powoduje, że będą mogły uzyskać ten bonus 10% tylko te podmioty lecznicze, które mają sumę ubezpieczeniową wyższą niż 300 tys. zł, czyli mniejsze podmioty lecznicze nie będą mogły skorzystać z tego bonusu. Stąd wnoszę o drobną korektę w zapisie. Zacytuję ją precyzyjnie. W proponowanym art. 1 pkt 9 po przecinku, który stoi po wyrazie „szpitalnego", proponujemy następujący zapis: „minimalna suma ubezpieczenia, o której mowa w ust. 1a, oraz suma ubezpieczenia w odniesieniu do jednego łóżka szpitalnego jest pomniejszana o 10%". To powoduje, że wówczas bonus 10% będą mogły otrzymać wszystkie podmioty lecznicze, bez względu na to, jaką mają sumę ubezpieczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów przejmuje tę poprawkę? Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 9? Ja mam uwagę.

Proponuję skreślić zmianę nr 9. Sądzę, że to jest zmiana niedopracowana i typowa „wrzutka". Natomiast pewne pole manewru daje art. 10, gdzie w ust. 2 tego artykułu jest długie *vacatio legis* dla ewentualnie spraw związanych z ubezpieczeniem i z możliwością fakultatywnego ubezpieczenia szpitala od zdarzeń medycznych. Dałoby to szansę na dopracowanie tej poprawki. Sądzę, że tak istotne i tak bardzo ważne zmiany nie powinny być stosowane jako wrzutka. W związku z tym jest to mój wniosek o skreślenie zmiany nr 9.

Czy jest wniosek przeciwny? Jest wniosek przeciwny. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Poprawki pana przedstawiciela powiatów nikt nie przejął na razie. W związku z tym głosujemy.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

A co rząd na to?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rząd pytamy. Rząd jest za, bo to zaproponowana jest.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie, ale za tą poprawką.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Nie. To wnioski związku powiatów.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie ma poprawki.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

OK. Propozycje.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Ale może być.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie. Nie ma poprawki. Jeżeli państwo posłowie przejmą, no to będzie rząd się wypowiadał. Rząd się wypowiada co do art. 25 w brzmieniu zmiany nr 9 i sądzę, że podtrzymuje stanowisko. Panie mecenasie, co do podtrzymania stanowiska?...

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem zmiany nr 9? (6) Kto jest przeciwny? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka polegająca na skreśleniu zmiany nr 9 została odrzucona. W związku z tym Komisja przyjęła zmianę nr 9. Pozostaje mi złożyć wniosek mniejszości w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do procedury zmiany nr 10 art. 26. Proszę uprzejmie, panie przewodniczący. Czy są jakieś uwagi?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie. Nie było żadnych zmian. Nie były zgłaszane poprawki.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos? Nie widzę. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Proponujemy przyjęcie w kształcie przyjętym w sprawozdaniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 10 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11 polega na dodaniu nowego artykułu. Proszę uprzejmie.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Tu też nie było uwag. Tak, jak w sprawozdaniu jest. Tu żadne poprawki nie były zgłoszone.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos? Zaproszeni goście? Stanowisko rządu co do zmiany nr 11.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Za przyjęciem.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Wysoka Komisja przyjęła zmianę nr 11. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 11 została przyjęta.

Proszę o uwagi pana przewodniczącego do zmiany nr 12 dotyczącej art. 27. Czy były jakieś propozycje zmian?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie było żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie było. Czy w związku z tym ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos? Nie widzę. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 12 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 13, dotycząca art. 29, a głównie ust. 1. Proszę uprzejmie.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie były zgłoszone poprawki.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos w tej materii? Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 13 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 14, dotycząca art. 30, a w szczególności ust. 4 tego artykułu. Czy są jakieś uwagi, panie przewodniczący?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie zostały zgłoszone poprawki.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów, zaproszonych gości chciał zabrać głos w tej materii? Nie widzę. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 14 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 15 dotyczy art. 36: dodanie nowego ust. 3a oraz inne brzmienie ust. 4 i 5. Panie przewodniczący, czy były jakieś zmiany?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Tak. Tutaj została przyjęta poprawka, która polegała na tym, że w podpunkcie b pkt 5 i potem pkt 2 skreśliliśmy słowo „rzymskie” po „cyfry”. Chodzi o oznaczenie noworodka z ciąży mnogiej. Pozostało tylko słowo „cyfry” wskazujące na kolejność rodzenia się. Taka poprawka została przyjęta.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. To bardzo istotna i głęboko merytoryczna zmiana. W związku z tym, czy ktoś z państwa posłów chciał się wypowiedzieć na ten temat? Odchodzimy od prawa rzymskiego, jak państwo widzą, na prawo polskie tym razem już czy arabskie, bo to cyfry. Fakt. Podpowiada mi przewodniczący. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 15 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 16. Panie przewodniczący, proszę uprzejmie.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie było żadnych poprawek zgłaszanych.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos w zakresie art. 37 ust. 5? Nie widzę, a w związku z tym... O, jest związek powiatów, tak? Proszę.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż, wydaje nam się głęboką przesadą odejście od procedur konkursowych w stosunku do pielęgniarek oddziałowych, naczelnej pielęgniarki, ordynatorów. Rozumiem, że rząd nie chce, aby w szpitalach prowadzonych przez resorty wybór kierownika tego podmiotu leczniczego, a jeśli nie jest on lekarzem, także wybór jego zastępcy, odbywał się bez procedury konkursowej. Natomiast uważamy za głębokie nieporozumienie, aby tego typu decyzje dotyczyły także np. pielęgniarki oddziałowej. Stąd proponujemy korektę w tejże zmianie nr 16, która polegała będzie na tym, że przepis wyłączający procedurę konkursową stosować się będzie tylko i wyłącznie do osób wymienionych w ust. 1 pkt 1 i 2, natomiast nie obejmuje to osób wymienionych w pkt 3-5, czyli tych, których przed chwilą wymieniłem – ordynatora, naczelnej pielęgniarki i pielęgniarek oddziałowych.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, przynajmniej w obecnym kształcie tu jest jeden drobny aspekt. Nazywa się jednostką budżetową ten drobiazg, prawda? I to komplikuje nam sprawę. Na ten temat dyskutowaliśmy. Jednostki budżetowe to są właściwie zakłady zamknięte dzisiaj, które kierują się całkiem innymi sprawami. Taka jednostka budżetowa to może być chociażby przychodnia dla głęboko ukrytych agentów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, itd. Czy tam przeprowadzać konkurs? Nie bardzo wiem. Podkomisja dyskutowała więc na ten temat. Nie podzielała wtedy tych zastrzeżeń, ale proszę pana ministra, żeby jeszcze raz powtórzył te argumenty.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Tak, jak pan przewodniczący zauważył, rozmawiamy tutaj o jednostkach budżetowych. Nie mówimy przecież o samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej (SPZOZ), a więc nie mówimy o podmiotach, w których świadczenia są udzielane... Te jednostki, o których mowa, co prawda nie są nazwane bezpośrednio, ale co do zasady są to jednostki, które – znowu tak, jak powiedział pan przewodniczący – udzielają świadczeń raczej do wewnątrz niż na zewnątrz. To nie są zakłady opieki zdrowotnej, to nie są podmioty lecznicze, które są dostępne ogółowi pacjentów i w ten sposób udzielają świadczeń. Natomiast udzielają świadczeń dla funkcjonariuszy, z jednej strony, a z drugiej strony, w przypadku chociażby ministra spraw wewnętrznych – dla pracowników Straży Granicznej, tzn. funkcjonariuszy Straży Granicznej. Zresztą w kontekście tego zapisu, tzn. w kontekście zmiany nr 16, chciałbym poprosić o możliwość zabrania głosu po przedyskutowaniu tej zmiany, a przed rozpoczęciem następnej.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Już teraz?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Nie, nie. Jak zamkniemy tę, a zanim zaczniemy następną zmianę.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobrze. Rozumiem. Panie przewodniczący, bo to jest sprawa dość trudna. Pamiętam, że tam są „zielone garnizony", tam są różne dziwne, bardzo dziwne rzeczy w tej formie podmiotów leczniczych prowadzonych przez odpowiednie ministerstwa, resorty tzw. siłowe. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby poprawkę w tej materii przejąć od Związku Powiatów Polskich? Proszę.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Krótkie słowo uzupełnienia. Mili państwo, mówimy o przejrzystości funkcjonowania podmiotów leczniczych. Rozumiem, że nie ma nic wspólnego z przejrzystością to, iż do poziomu pielęgniarki oddziałowej w drodze arbitralnej decyzji kierownika podmiotu leczniczego będziemy obsadzali te stanowiska. Wydaje się, że nawet dla poprawy stosunków pracy wewnątrz tego podmiotu leczniczego, bez względu na to, czy będzie jednostką budżetową, czy spółką, czy SPZOZ, lepiej byłoby, gdyby się to

odbywało przejrzyście, z szacunkiem dla wszystkich pracowników i wtedy – w drodze konkursu.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie chciałbym tutaj, bo to polemika jest, a nie warto tej sprawy... No przecież wykluczamy wszystkie podmioty lecznicze zorganizowane w spółce prawa handlowego, a to jest ten kierunek nowy – że tak powiem – właśnie spod dobrodziejstw akurat tej ustawy i jakoś nie słyszałem, żeby panu przewodniczącemu przeszkadzało, żeby w szpitalu-spółce były konkursy do pnia, czyli do zastępcy pielęgniarki oddziałowej, a tutaj akurat przeszkadza. Tak żeśmy postanowili, że w spółce nie przeprowadza się tego typu konkursów.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Słusznie. Panie przewodniczący, ale myli się pan znakomicie. Otóż, w spółce...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie przeprowadza się.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, w spółce zarząd spółki przeprowadza konkursy na osoby zajmujące stanowiska wymienione w tym artykule w pkt 3-5. Różnica polega na tym, że nawet jako prezes zarządu mam obowiązek przeprowadzać konkursy w spółkach. To nie gra żadnej roli, czy to jest SPZOZ, czy spółka.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Niestety, muszę z przykrością skorygować słowa pana przewodniczącego Wójcika. Jeżeli chce, to tak. Jeżeli chce. Natomiast nie ma takiego obowiązku. Panie przewodniczący, art. 49 dotyczy podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jednostki budżetowej, SPZOZ i – tak, jak tutaj jest napisane – ewentualnie zakładu budżetowego to dotyczy. Czyli to, co nie jest przedsiębiorstwem. A tam może, nie musi, więc... Czy ktoś przejmuje tę poprawkę?

Może tak. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, w związku z tym uznam, że zmiana nr 16 w art. 37 zostanie przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu.

Przyjęliśmy zmianę nr 16.

Czy pan minister chciał teraz zabrać głos jeszcze? Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, nie w sprawie zmian, które znalazły się w projektach, które procedowaliśmy wczoraj, ale są z nimi związane. Mianowicie, jeżeli Wysoka Komisja przyjęłaby ten tok myślenia, prosiłbym o zastanowienie się nad rozszerzeniem treści dzisiejszego art. 40 ustawy o działalności leczniczej o jeden ustęp. Króciutko. To nie jest długi tekst, w związku z czym go przeczytam i powiem, do czego się odnosi.

Proponuje się wprowadzenie w art. 40 nowego ust. 3 w następującym brzmieniu: „Jednostka budżetowa, o której mowa w ust. 2, której podmiotem tworzącym jest minister właściwy do spraw wewnętrznych lub szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, może wykonywać działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnych świadczeń zdrowotnych lub świadczeń lekarza dentysty, a także stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych innych niż szpitalne, wobec innych osób niż wymienione w ust. 2, na podstawie czasowej zgody ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub czasowej zgody szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego”.

Rzecz dotyczy podmiotów, które należą do ministra spraw wewnętrznych, a także do ABW. Chodzi o sytuację taką. Na dzisiaj świadczenia udzielane w tych podmiotach mogą być udzielane tylko i wyłącznie funkcjonariuszom. Jest prośba, żeby można było to rozszerzyć także na pracowników cywilnych tychże służb. Jeżeli Wysoka

Komisja przychyli się... Oczywiście, prosiłbym, żeby tutaj Biuro Legislacyjne też zabrało głos w tej sprawie, czy taka zmiana jest możliwa na tym etapie. Prosiłbym o rozważenie przyjęcia takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że żona naczelnika będzie się leczyła w szpitalu więziennym. Nie jest pracownikiem, jest żoną naczelnika więzienia. To zawsze staje na te sprawy, ponieważ zawsze te rozstrzygnięcia są trudne. Pierwsza sprawa jest proceduralna, bo to jest kwestia... Panie mecenasie, teraz już, oczywiście, będę się czepiał pana słów zawsze. Czy to nie jest po prostu rozszerzenie nieuzasadnione tego projektu? Proszę bardzo.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie ulega wątpliwości, że można przyjąć, że ewentualnie poprawka może wykraczać, ale to jest do oceny Trybunału Konstytucyjnego. Do momentu, kiedy nie jest przepis zaskarżony, to – oczywiście – pozostaje do państwa decyzji. Obracamy się teoretycznie w zmianie nr 16 w tych problemach związanych po prostu ze służbami mundurowymi. Jeżeli dobrze usłyszeliśmy, to tam jest taka sekwencja w tej poprawce, że czasowo...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

To jest pytanie, jak to dookreślić. Co to znaczy „czasowo”? Czy wypowiada się, wie, od kiedy, do kiedy, co i jak. Panie ministrze, sądzę, że poprawka nie jest dopracowana i tyle.

Legislator Bogdan Cichy:

Racja, oczywiście. „Czasowo” – co to znaczy? Czy to jest oznaczone jakąś datą kalendarzową? I teraz jest kwestia, że zawsze patrzymy od strony legislacji, jak państwo wiedzą, czy norma prawna jest pełna. Jeżeli taką robimy normę prawną, to powstaje pytanie: Co się stanie, jak ten czas minie? Jakie są procedury jak gdyby dalszego postępowania? Mija ten czas i co dalej? Tu więc jest lekka wątpliwość z naszej strony tego typu: Czy ta norma prawna jest rzeczywiście w pełni określona? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Przede wszystkim pytanie jest proste, bo rozumiem, że mamy pewną wątpliwość dotyczącą w ogóle umieszczenia nowej zmiany. Byłaby to zmiana nr 16a przecież, prawda? Dotykałaby nowego artykułu – art. 40, którego nie dotykał ani jeden, ani drugi projekt nowelizacji. Poza tym „czasowo” to jest do czasu „na świętego nigdy” chyba, czy coś takiego, albo do czasu, który jest wieczny, prawda? Sądzę, że ta poprawka jest niedopracowana. Po pierwsze, czy ktoś z pań i panów posłów przejmie tę poprawkę? Panie mecenasie, czy rząd może na tym etapie do projektów poselskich zgłaszać poprawki? Czy rząd może zgłaszać poprawki do przedłożeń poselskich?

Legislator Bogdan Cichy:

Rząd, oczywiście, zgłasza poprawki, ale poprawki przyjęte przez Radę Ministrów. Rozumiem, że jest propozycja.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chce przejąć tę poprawkę? Zawsze mogą państwo się zastanowić i wrócić do tego później. Rozumiem, że nikt nie przejął tej poprawki, czyli mamy bezprzedmiotowość tej dyskusji. Sądzę, panie ministrze, że jest taka możliwość. Może w drugim czytaniu namieszacie. Tyle tylko, że trzeba by było jednak te uwagi pana mecenasa doprecyzować, bo „czasowo” to jest rzeczywiście dość niefortunne powiedzenie, ale sądzę, że nie warto ulegać lobby ze strony właśnie tych służb mundurowych. Nigdy to nikomu nie służy. One i tak działają przeciwko nam. Przepraszam. W związku z tym proszę o zmianę nr 17, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Do zmiany nr 17 nie zgłoszono poprawek.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów i zaproszonych gości chciał zabrać głos? Proszę uprzejmie.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy prośbę o to, aby uzupełnić projekt i aby po zmianie nr 17 była zmiana nr 17a. Otóż, chodzi o przywrócenie pewnej regulacji, która obowiązywała w ustawie o zakładach opieki zdrowotnej i ustalała pewne standardy kwalifikacji i zatrudnienia dla osób kierujących SPZOZ. Przed wejściem w życie ustawy o działalności leczniczej osoba, która chciała kierować SPZOZ, musiała się wykazać, jeżeli chodzi o kwalifikacje, chociażby studiami podyplomowymi z zakresu zarządzania w ochronie zdrowia. Dziś ten wymóg już nie jest aktualny. Wystarczy, że ktoś skończył jakiekolwiek zarządzanie czymkolwiek i może być kierownikiem SPZOZ. W związku z tym prosimy o to, żeby jakość tych osób zarządzających i ich kwalifikacje były jak najwyższe. Proszę o wprowadzenie poprawki – zmiany nr 17a w brzmieniu: „W art. 46 ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:”...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Przepraszam bardzo, ale jesteśmy za daleko. Na razie zastanawiamy się nad zmianą nr 17.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

OK. Uprzejmie proszę pana przewodniczącego o to, aby pozwolił mi zabrać głos po omówieniu zmiany nr 17.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Udzielę panu głosu. Sprawa będzie dość podobna do tego, co przed chwilą żeśmy przerabiali. Czy ktoś z państwa w związku z tym, ze zmianą nr 17 – dotykamy tylko art. 42 – chciał zabrać głos? Nie widzę. Ministerstwo Zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Prosimy o przyjęcie w proponowanym kształcie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana nr 17 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Proszę bardzo, panie przewodniczący. Rozumiem, że pan chce wtrącić poprawkę nr 17a. Proszę może o odczytanie tej poprawki od razu, bo już uzasadnienie żeśmy troszeczkę słyszeli.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Wówczas poprawka nr 17a brzmiałaby następująco: „W art. 46 ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie: «Posiada co najmniej pięcioletni staż pracy na stanowisku kierowniczym albo ukończone studia podyplomowe na kierunku zarządzanie w ochronie zdrowia i co najmniej trzyletni staż pracy na stanowisku kierowniczym»”.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że dotyczy to tylko SPZOZ.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Tak, dokładnie. Tylko SPZOZ, ponieważ...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Bo te regulacje inne są rozstrzygnięte. Dotyczy to stanowiska zarządzającego, kierownika zakładu, tak?

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Tak jest. I przywraca to stan sprzed 1 lipca 2011 r., pozytywnie zresztą oceniany przez środowiska, także menedżerów ochrony zdrowia.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dotyczy to art. 46. Przepraszam, art. 42.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:
Art. 46 ust. 2 pkt 3. Mogę panu przewodniczącemu przedstawić gotową propozycję treści poprawki.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dobrze. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:
Jeżeli dobrze usłyszeliśmy tę poprawkę, to państwo chcą uzupełnić art. 46 ust. 2 pkt 3 o to, żeby ten kierunek – zarządzanie dotyczył tylko ochrony zdrowia. W naszym przekonaniu, poprawka nie jest pełna, gdyż odnoszę wrażenie, że trzeba by – jeżeli taka byłaby wola – zrobić odpowiedni przepis przejściowy, który by się odniósł i uregulował kwestię tych osób, które w momencie wejścia w życie ustawy nie spełniają tego warunku. No, jakaś dalsza procedura. Jeszcze raz podkreślamy, że – oczywiście – nam głównie stale chodzi o to, żeby norma prawna, która jest proponowana w określonych rozwiązaniach, była pełna. Odnosimy wrażenie, że tę poprawkę cechuje to, że jakby wykreowała normę prawną niepełną. W związku z tym, w rozumieniu regulaminu Sejmu, tego typu poprawka, która nie zawiera konsekwencji, nie jest poprawką. Jest luźną wypowiedzią w sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Podzielam tutaj wyjątkowo stanowisko pana mecenasa. Rzeczywiście, trzeba bezwzględnie dopiąć ten przepis, tzn. określić... Bo ta ustawa obowiązuje, prawda?

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:
Panie przewodniczący, ale...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Nie wiemy czy nie zaszły pewne takie stosunki, że już powołano kierownika SPZOZ pod dobrodziejstwami działania tej ustawy. Np. 4 lata miał doświadczenia. I co w związku z tym się stanie? Czy od momentu wejścia w życie, czy jakiś przepis przejściowy, czy się coś uzupełni, czy do końca kadencji tych, którzy zostali powołani? Panie przewodniczący, proszę jeszcze do tego się odnieść, ale będziemy próbowali kończyć tę dyskusję. Proszę bardzo.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:
Panie przewodniczący, też nie jestem nieprzemakalny. Uważam, że z punktu widzenia merytorycznego ta poprawka nie powinna wzbudzać żadnych kontrowersji. Natomiast przyjmuję głos pana mecenasa jako zasadny i przygotujemy propozycję rozbudowaną o okres przejściowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dobrze. W takim razie rozumiem. Czy ktoś z państwa przejął na razie tę poprawkę, która zabrzmiała w głosie pana przewodniczącego jako zmiana nr 17a? Nie. Przygotują państwo odpowiednią zmianę z konsekwencjami, tak?

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:
Tak.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dziękuję bardzo. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 18. Panie przewodniczący, czy były jakieś propozycje zmian?

Poseł Jarosław Katulski (PO):
Nie było żadnych propozycji zmian. Żadne poprawki nie zostały zgłoszone.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos? Zaproszeni goście. Stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 18 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 18 przyjęta.

Zmiana nr 19 dotyka art. 48. Panie przewodniczący, czy były jakieś propozycje zmian?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie były zgłaszane poprawki.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów, zaproszonych gości chciał zabrać głos? Proszę uprzejmie. Proszę się przedstawić.

Członek Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej Marta Klimkowska-Misiak:

Marta Klimkowska-Misiak, członek Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej. W imieniu Naczelnej Rady Lekarskiej wnoszę o rozszerzenie art. 48 projektowanej nowelizacji w następujący sposób. W ust. 3 pkt 3: „Przepis ten należy przeredagować albo skreślić, gdyż nie jest jasne, jakich podmiotów leczniczych on dotyczy.”. W ust. 6 w pkt 1 w lit. b dodać *tiret* w brzmieniu: „przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej w przypadku podmiotu leczniczego o ogólnopolskim zasięgu działania”. W ust. 8 po wyrazach „Naczelnej Rady Lekarskiej” należy dodać wyrazy „okręgowej rady lekarskiej”.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że to tak bardzo szybko tutaj i na gorąco jest zrobione. Przypominam, że jest otwarta procedura związana z rządowym przedłożeniem zmian w tej ustawie, więc sądzę, że tu na gorąco będzie bardzo trudno się odnieść do tych spraw. Rozumiem, że państwo dostarczyli stanowisko Naczelnej Rady Lekarskiej 4/12/6 z kwietnia do tego przedłożenia, które nie jest tym przedłożeniem – przypominam, że to jest przedłożenie poselskie – czyli do innego przedłożenia i te zmiany tutaj są zawarte.

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Ale do poselskiego – przepraszam – też złożyliśmy. Przedwczoraj pismem prezesa.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Kiedy ono zostało doręczone? Wczoraj? Mam to. To dotyczy art. 48 ustawy. Dobrze, ale mamy tutaj pewną wątpliwość. Od razu powiem, jaką. Państwo proponują – po pierwsze – lit. a, która dotyka ust. 3 pkt 3. Oczywiście, nie ma tego w przedłożeniu. To jest uzupełnienie. Ale nie mogę poddać pod głosowanie takiego brzmienia: „Przepis ten należy przeredagować lub skreślić”. Myślę, że trzeba albo podać przeredagowaną treść, albo zaproponować skreślenie, więc to jest pierwsza wątpliwość. Natomiast jeżeli chodzi o lit. b ust. 6 i ust. 8, to wolałbym teraz nie poddawać tego pod głosowania, ale być może ktoś podczas drugiego czytania zgłosiłby, po pierwsze, przygotowaną właściwą poprawkę z rozstrzygnięciem, co z ust. 3 – czy go skreślić, czy go przeredagować – i że wprowadzi ust. 6 i ust. 8, co będzie możliwe, ponieważ art. 48 jest otworzony. Stanowisko ministerstwa – wstępnie – co do tych propozycji Naczelnej Rady Lekarskiej. Proszę.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Co do pierwszej propozycji, a więc dotyczącej przeredagowania bądź usunięcia pkt 3 w ust. 3 art. 48, to my tutaj nie mamy wątpliwości. Mówimy tutaj o podmiotach, które są tworzone na podstawie ustawy o służbie medycyny pracy, i wyjęcie w tym

momencie tych przepisów spowodowałoby czy też może spowodować konsekwencje w takich właśnie podmiotach. Co do dwóch pozostałych propozycji, to poprosiłbym o udzielenie głosu panu dyrektorowi Warczyńskiemu.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo. Rozumiem, że ten ogólnopolski zakres działania podmiotu leczniczego może być problemem, ale chyba wszyscy to w statucie mamy. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia MZ Piotr Warczyński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście, to będzie problem. W tej chwili wszystkie podmioty lecznicze mają wpisany zakres ogólnopolski, czyli świadczenia usług na terenie całego kraju, więc nie wiem, czy Naczelna Rada Lekarska ma tylu członków, którzy by spełnili, czyli praktycznie byliby we wszystkich radach społecznych, bo taki jest ten wniosek. To jest wątpliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy jeszcze pani z rady lekarskiej chciała na ten temat? Bo naprawdę tak jest. Wszyscy mają w statutach napisane czarno na białym. Cała Polska i okolice jeszcze tam niektóre, prawda? Pewnie więc na 700 czy tam 600, czy 500 musieliby być przedstawiciele. To jest ogromna praca również organizacyjna. Gdyby to było cedowane na okręgowe izby... Różnie tam może być. W każdym razie proszę jeszcze się do tego ustosunkować.

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

W pkt 3 właśnie wnosimy taką propozycję, żeby to rozszerzyć ewentualnie na członków okręgowej rady lekarskiej.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W pkt 3 nic państwo nie proponują poza skreśleniem...

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Przepraszam. Źle się wyraziłam. Mówię o pkt c, aczkolwiek tutaj pani mecenas mnie prostuje, że dotyczy to innego zagadnienia, więc wycofuję się. Dobrze. Rozważymy to jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Myślę tak... Ewentualnie ktoś tę niekompletną poprawkę, jeżeli państwo mają... Jak powiedziałem, nie mogę jej przyjąć pod głosowanie, bo nie mogę przyjąć pod głosowanie takiego brzmienia ust. 3 pkt 3: „przepis ten należy przeredagować”. To jest niemożliwe. Sądzę, że w związku z tym poruszajmy się w tym brzmieniu, natomiast na drugie czytanie ewentualnie proszę przygotować właściwą redakcję. Jeszcze pytanie do ministra zdrowia, czy akceptuje tę zmianę w tym brzmieniu, które jest przedstawione w sprawozdaniu. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Proponuję przyjęcie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 19 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, zmiana nr 20 dotyka art. 49. Czy były jakieś zmiany?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie były zgłaszane poprawki.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie.

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Wnoszę o rozszerzenie art. 49 w następujący sposób: „W ust. 1 pkt 3 należy dodać brzmienie: «ordynatora lub lekarza kierującego oddziałem»", a w pkt b: „uchylić ust. 7".

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Sekundkę. Muszę przejrzeć, bo to nie jest takie proste. Rozumiem, że mówimy o art. 49, czyli kwestia konkursów.

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Tak. Chodzi nam krótko o to, żeby na kierującego oddziałem odbywał się konkurs.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos w tej materii? Przejmę tę poprawkę. Uważam, że konkursy ordynatorskie powinny mieć miejsce i to jest pierwsza sprawa. Tę poprawkę zaraz na piśmie zgłoszę. Ona jest tożsama z tym przedłożeniem, żeby w art. 49 w ust. 1 pkt 3 miał brzmienie: „ordynator lub lekarz kierujący oddziałem". I literka b: „uchylić ust. 7", który dotyczy sprawy „niebędący ordynatorem", itd., nie przeprowadza się konkursu na stanowisko ordynatora. Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś głosy państwa? Proszę uprzejmie.

Prawnik Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych Agnieszka Górecka:

Agnieszka Górecka, Krajowa Izba Diagnostów Laboratoryjnych. Jestem prawnikiem. Chciałam zaproponować również zmianę w art. 49. Brzmiałaby ona w następujący sposób: „W art. 49 ust. 1 dodaje się pkt 6: «kierownik medycznego laboratorium diagnostycznego»". Chcielibyśmy, żeby również to stanowisko – ono jest kierownicze – było obsadzane w drodze konkursu.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani reprezentuje diagnostów, tak?

Prawnik KIDL Agnieszka Górecka:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie. Czy na piśmie pani to ma gdzieś przygotowane?

Prawnik KIDL Agnieszka Górecka:

Zgłaszaliśmy to na piśmie w momencie…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Gdzie? Komu?

Prawnik KIDL Agnieszka Górecka:

Do Biura Legislacyjnego. W momencie, gdy projekt ten był projektem rządowym.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobrze. Zgłaszaliście to do ministerstwa. To jest całkiem inna sprawa. Ministerstwo jest dzisiaj osobną instytucją tu, w Sejmie. Sądzę, że nie mamy do tego na razie… Rozumiem, że trzeba by było kogoś, kto by przejął akurat ten zapis. Czy dzisiaj są konkursy na kierowników laboratoriów?

Prawnik KIDL Agnieszka Górecka:

Nie. Dzisiaj nie ma.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie ma. Tak myślałem. Czy ktoś przejmie tę poprawkę zgłoszoną przez naczelną radę diagnostów? Nie widzę.

Natomiast ja, jak powiedziałem, przejmuję poprawkę zgłoszoną przez Naczelną Radę Lekarską, dotyczącą art. 49. Przypominam, że będziemy musieli tę poprawkę przegłosować. Ta poprawka dotyczy art. 49 ustawy, gdzie proponuje się w lit. a nadać nowe brzmienie pkt 3 ust. 1 w brzmieniu: „ordynatora lub lekarza kierującego oddziałem" i w lit. b: „uchylić ust. 7". Proszę uprzejmie, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Dziękuję bardzo. W odniesieniu do tej poprawki, która została przez pana przewodniczącego przejęta, a która została zgłoszona przez naczelną izbę... Wysoka Komisjo, pewien problem rodzi się, tak naprawdę, z praktyką, bo oto mazowiecka okręgowa izba lekarska podejmuje uchwałę, w której jasno i wyraźnie stwierdza, że w konkursach nie chce uczestniczyć, a w tym samym czasie Naczelna Rada Lekarska proponuje zmianę polegającą na tym, żeby rozszerzać jeszcze... Kto będzie reprezentował, kto będzie wchodził, kto będzie zasiadał w tych komisjach? Mamy dysonans, w moim przekonaniu, polegający na tym, że, z jednej strony, okręgowe izby lekarskie odżegnują się od uczestniczenia i zasiadania w komisjach konkursowych i nie chcą tego przeprowadzać, a z drugiej strony, sama NRL postuluje rozszerzenie tegoż przepisu o kolejne stanowisko. Tak naprawdę, wydaje mi się, że jesteśmy w pewnej sprzeczności, bo skoro już dzisiaj nie wszystkie okręgowe izby lekarskie chcą uczestniczyć w konkursach i dawać swoich przedstawicieli do konkursów, to, tak naprawdę, tego typu propozycja jest propozycją uderzającą w nic, tak?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale, panie ministrze, to jest sprawa *divide et impera*. Sprawa nie dotyczy pana, bo pan nie ma prawa wykonywania zawodu i pan nie jest w tej korporacji, to niech lekarze sami ustalą pewne rzeczy. Naczelna Rada Lekarska – z tego, co wiem – jest organem, który jest organem stanowiącym. Proszę bardzo, pani z Naczelnej Rady i pan mecenas.

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Jeżeli mogę *ad vocem* do pana ministra, wydaje mi się, że – oczywiście – jest prawdą to, co pan powiedział, że Okręgowa Izba Lekarska w Warszawie wycofuje się jak gdyby z brania udziału w procedurze konkursowej na dzień dzisiejszy, ale wynika to – niestety – z tego, że rozporządzenie, które reguluje, w jakim trybie to ma się odbywać, zostało wprowadzone w sposób dyskusyjny bardzo. Mamy nadzieję, że jednak ono ulegnie przywróceniu do normalności – tak, jak było poprzednio – i w związku z tym wnosimy o to, żeby jednak te konkursy się odbywały.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas chciał zabrać głos. Proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Tu też, jeżeli wolno, to w stosunku do tej poprawki chcemy zgłosić wątpliwości co do jej kompletności, bo art. 42 ust. 2 regulaminu Sejmu stanowi, że poprawki powinny zawierać wynikające z nich konsekwencje do tekstu projektu. Nam się wydaje, że gdyby ta poprawka była wprowadzona do ustawy i przyjęta, to należy również sformułować określone przepisy przejściowe. Jeżeli bowiem, oczywiście, w momencie wejścia w życie ustawy będą sytuacje takie, że lekarze kierujący oddziałem, itd., będą, i my mówimy, że oni powinni podlegać konkursowi, to powstaje pytanie, prawda, czy te przepisy należy stosować od daty wejścia w życie? Jak należy się odnieść do tych lekarzy, którzy już kierują, a nie byli poddani konkursowi? Czy oni mają sprawować swoją funkcję np. przez okres 3 miesięcy, a w tym czasie należy przeprowadzić konkursy? Czy konkursów, oczywiście, nie przeprowadzamy w stosunku do tych lekarzy, którzy są lub byli w dacie wejścia w życie, a przepis działa od razu, jak ustawa obowiązuje, np. tu od 1 lipca? Czyli, konkludując, uważamy, że ta poprawka nie zawiera konsekwencji wynikających dla ustawy. W naszym przekonaniu, powinien być zawarty przepis przejściowy, który jak gdyby ureguluje tę kwestię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie mecenasie, i będzie. Mamy przecież cały art. 10 przejściowy, gdzie można, oczywiście, to uzupełnić. Głównie chodzi o to, żeby ta zmiana zaczęła działać od momentu wejścia w życie tej ustawy i nic więcej, czyli nowo powołani wszyscy będą musieli przejść procedurę konkursową. Proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli wolno, ja to rozumiem, tylko że w momencie, kiedy państwo przyjmują konkretną poprawkę – tak rozumiemy ust. 2 art. 42 regulaminu Sejmu – to ona powinna zawierać już konsekwencje, prawda? Że jeżeli ta poprawka będzie przyjęta, to należy np. po art. 10 dodać art. 10a w jakimś brzmieniu i rozstrzygnąć, co się dzieje z tym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Tak. Właśnie staram się to zapisać, panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

A, przepraszam.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym trzy minuty przerwy technicznej ogłaszam. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Czy już są państwo posłowie i pan minister, bo byśmy musieli przystąpić.... Nie ma nikogo na korytarzu?

Proszę państwa, chciałem przedstawić poprawkę, którą teraz zredagowano. Przypominam, że jesteśmy w zmianie nr 20 dotyczącej art. 49. Poprawka brzmiałaby następująco: w zmianie nr 20 w art. 49 lit. a „ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie: «3. ordynatora lub kierującego oddziałem»” i lit. b: „skreśla się ust. 7”. Konsekwencja: „Dodaje się art. 10a w brzmieniu: «Art. 10a. Przepis art. 49 ust. 1 pkt 3 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się do kierujących oddziałem zatrudnionych po dniu wejścia w życie ustawy»”…„Zatrudnianych” chyba.

Legislator Bogdan Cichy:

Zatrudnianych.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

„Po wejściu w życie ustawy”. Mam nadzieję, że teraz to jest kompletne. Rozumiem, że będziemy głosować, panie pośle. Proszę uprzejmie.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Czy mogę jedno pytanie tylko? Co do zasady jestem przeciwny takim procedurom konkursowym, ale tego tematu nie będę rozwijał. Natomiast mam pytanie. Rozumiem, że taka jest intencja, żeby na stanowiska ordynatorów i kierujących oddziałami... Czy jeśli będzie ktoś zatrudniony w charakterze koordynatora oddziału, a nie kierującego oddziałem, to też będzie go obejmowała ta procedura, czy nie? Bo to jest dzisiaj powszechna praktyka, zresztą bardzo rozsądna.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie pośle, tu się, oczywiście, różnimy, bo różnimy się podejściem. W państwie konkursów jest co niemiara. Tam, gdzie nawet ich nie powinno być.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Moje pytanie brzmi: Czy koordynującego oddziałem będzie też dotyczyła ta zmiana?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ale czy koordynujący oddziałem jest dzisiaj zapisany w ustawie o działalności leczniczej? Nie ma, więc proszę bardzo. Jeżeli więc ktoś robi takie właśnie, jak pan proponuje, rzeczy, to znaczy, że omija prawo, ale to jest powszechna sprawa pod działaniem tego rządu, który na wszystko zezwala. Dzisiaj jest kierujący oddziałem albo ordynator. *Tertium non datur*, póki co.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Ale to z rządem nie ma nic wspólnego przecież.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie. To ma dużo wspólnego z przestrzeganiem prawa. No więc rozumiem, że będziemy tę zmianę głosować. Ta poprawka została odczytana.

Kto z pań i panów posłów jest za wprowadzeniem tej poprawki? (3) Kto jest przeciwny? (10) Dziękuję bardzo. Czy ktoś się wstrzymał?

Minuta przerwy jeszcze – przepraszam – zanim ogłoszę wyniki. Powtórzymy to głosowanie. Zarządzam pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Wznawiam obrady. Przystępujemy w związku z tym do reasumpcji głosowania. Jeszcze raz powtórzę tę kwestię. Chodziło o poprawkę dotyczącą konkursu. Mówię już najogólniej. W stenogramie jest przytoczona ta zmiana.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dotyczącej art. 49, innego brzmienia pkt 3? (3) Kto jest przeciwny? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała uznania Wysokiej Komisji. W związku z tym zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przystępujemy do głosowania całej zmiany nr 20, bo sądzę, żeśmy ją już przedyskutowali.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 20 w brzmieniu sprawozdania? (11) Kto jest przeciwny? (3) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że zmiana nr 20 została przyjęta.

Zmiana nr 21. Panie przewodniczący, jakieś uwagi były?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie były poprawki zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza jakieś uwagi? Stanowisko ministra zdrowia co do art. 54 ust. 2 w nowym brzmieniu.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 21 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę nr 21.

Zmiana nr 22, art. 55. Panie przewodniczący, jakieś uwagi?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie były poprawki zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów, zaproszonych gości ma jakieś uwagi? Nie widzę. Stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 22 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę nr 22.

Przystępujemy do dyskusji nad zmianą nr 23 dotyczącą art. 66. Panie przewodniczący, były jakieś uwagi w czasie prac podkomisji?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Poprawki nie były zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów, zaproszonych gości chciał zabrać głos? Dziękuję bardzo. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne jakieś zastrzeżenia ma?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 23 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 24, art. 70. Panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie zgłaszano poprawek.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza jakieś uwagi? Przypomnę tylko, że ten artykuł to jest – według mnie – troszeczkę wprowadzenie księgowości kreatywnej, ale nie jestem w stanie się teraz wypowiedzieć. W związku z tym nie zgłaszam żadnych uwag na razie. Nie widzę. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia do zaproponowanej zmiany nr 24.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 24 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 25, art. 72. Czy były jakieś uwagi, panie przewodniczący?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie, panie przewodniczący. Poprawki nie były zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 25 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 26, art. 74. Czy były jakieś uwagi, panie przewodniczący?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie było.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Szanowni państwo, jakieś uwagi? Ministerstwo Zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jeżeli w związku z tym nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 26 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 27, art. 79 ust. 2 – nowe brzmienie. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Panie przewodniczący, może najpierw zapytam, czy były...

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Poprawki nie były zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ktoś z państwa posłów, zaproszonych gości chciał zabrać głos? Nie widzę. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 27 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 28. Czy były jakieś uwagi, panie przewodniczący?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie było.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos w tej materii? Stanowisko ministra zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 28 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 29. Panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie zgłaszano poprawek.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Panie i panowie posłowie. Zaproszeni goście. Ministerstwo Zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:
Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 29 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 30 dotycząca art. 88. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos w tej materii?

Poseł Jarosław Katulski (PO):
Poprawek nie zgłaszano.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:
Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 30 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do procedowania zmiany nr 31, art. 100. Panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):
Tutaj zgłoszono poprawkę, która została przyjęta, polegającą na uchyleniu pkt 7.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos w tej materii? Zaproszeni goście. Proszę uprzejmie.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem prosić państwa o rozważenie propozycji, aby w przypadku nazwy przedsiębiorstwa nie wiązać podmiotów leczniczych obowiązkiem wskazywania odmiennej nazwy przedsiębiorstwa wtedy, kiedy w podmiocie leczniczym prowadzone jest jedno pojedyncze przedsiębiorstwo. Może jeszcze raz to sformułuję, pomijając kwestię potrzeby tworzenia przedsiębiorstw w podmiocie leczniczym, bo już nie chcę o tym dyskutować. W przypadku, kiedy w podmiocie leczniczym będzie tylko i wyłącznie jedno przedsiębiorstwo, proponujemy odstąpić od warunku, aby to przedsiębiorstwo musiało mieć inną nazwę niż podmiot leczniczy.

Reasumując, proponuję następujące brzmienie podpunktu b: „Nazwa przedsiębiorstwa, o której mowa w ust. 1 pkt 6, nie może być taka sama jak oznaczenie podmiotu leczniczego, zgodnie z ust. 1 pkt 1, o ile podmiot leczniczy prowadzi więcej niż jedno przedsiębiorstwo.”. Nie widzę żadnego uzasadnienia, ażebyśmy musieli tworzyć sztuczną nazwę dla przedsiębiorstwa wtedy, kiedy podmiot leczniczy prowadzi tylko i wyłącznie jedno.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos w tej materii? Przede wszystkim panie i panowie posłowie. Może pan przewodniczący, tak? Proszę.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Myślę, że ta poprawka ma sens. Chyba, że pan minister tu zdecydowanie potrafi uzasadnić, dlaczego nie. Bo rzeczywiście wydaje się, że rozróżnienie tych nazw niekoniecznie musi być potrzebne. Ale jeśli taki, to...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Niestety, musimy mieć... I tutaj od razu pewne wyjaśnienie na sam początek. Jesteśmy w pewien sposób zakładnikami przepisów o statystyce publicznej, tzn. mamy sytuację taką, że w przeciwnym wypadku nie zostanie nadany numer REGON. A więc, wystarczy, jeżeli przedsiębiorca uzupełni nazwę przedsiębiorstwa, czyli poda firmę przedsiębiorstwa, a następnie myślnik i szpital albo myślnik i numer pierwszy, tak? Na takim rozróżnieniu, tak naprawdę, ma to polegać. Natomiast musi się różnić nazwa podmiotu od nazwy przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego. Niestety, tutaj jesteśmy uzależnieni od systemu statystyki publicznej.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. To wyjaśnia pewne rzeczy. Czy pan przewodniczący jeszcze chciałby zabrać głos?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie, dziękuję bardzo. Pan minister rozwiał moje wątpliwości.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę poprawkę? O ile pamiętam, to chodziło o lit. b, żeby uzupełnić dodawany ust. 1a o „o ile", itd., po „zgodnie z ust. 1 pkt 1". Rozumiem, że nikt nie przejmuje. Stanowisko ministerstwa jest jasne. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 31 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę nr 31.

Proszę uprzejmie, dodawaliśmy zmianę nr 31a w art. 101. Panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Zmiana nr 31a i od razu przejdę do zmiany nr 31b. To są konsekwencje zmiany przyjętej w art. 100.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos w tej materii? Będziemy rozpatrywać łącznie zmiany nr 31a i 31b. Panie ministrze, proszę uprzejmie o stanowisko.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Stanowisko pozytywne do obu tych zmian.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła zmianę nr 31a i zmianę nr 31b. Sprzeciwu nie słyszę.

Przyjęliśmy te dwie zmiany.

Zmiana nr 32. Panie przewodniczący, były jakieś uwagi?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Poprawki nie były zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos? Stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana nr 32 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 33. Panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Tutaj Naczelna Izba Lekarska proponowała, aby wpis do rejestru w opłacie wynoszącej 2% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia podnieść do 5%, ale ta uwaga nie uzyskała akceptacji członków podkomisji. Nikt takiej poprawki nie zgłosił w efekcie. Dziękuję bardzo. Innych zmian nie było.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów czy z zaproszonych gości chciał zabrać głos jeszcze na ten temat? Proszę uprzejmie.

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Myślę, że podtrzymujemy to stanowisko i tę prośbę w tym obszarze.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pamiętam z tego, co było na posiedzeniu podkomisji, że sprawa była dość skomplikowana, bo ona nie dotyczy tylko praktyk lekarskich, ale wszystkich, w związku z tym, że pewne wpisy dużych szpitali i innych podmiotów również dotyczyły ogólnie nie tylko tej grupy, ale wszystkiego innego, więc troszeczkę myśmy się tego obawiali.

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Przepraszam bardzo. Zapis ten dotyczy tylko praktyk zawodowych.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

I pielęgniarskich też.

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Zawodowe, czyli także pielęgniarskie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pielęgniarki nie były zainteresowane podwyższaniem tych opłat. Proszę uprzejmie.

Wiceprezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych Aleksandra Śnieg:

Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych, Aleksandra Śnieg. Podtrzymuję. Nie jesteśmy zainteresowane podwyższeniem.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciał jakieś uwagi wnieść w formie poprawki do zmiany nr 33? Nie widzę. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 33 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 34. Proszę uprzejmie.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Poprawki nie były zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów ma jakieś uwagi do zmiany nr 34? Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 34 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę nr 34.

Zmiana nr 35 w art. 111. I dotyczy jeszcze ust. 1, czyli cztery jedynki. Proszę uprzejmie, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie było uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Ze strony społecznej? Proszę uprzejmie.

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Prosimy o zmianę – odrobinę – treści ust. 3 pkt 4. Prosimy, aby nadać brzmienie... Zamiast obecnego „udziału w czynnościach związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych" proponujemy, aby tu użyć zwrotu „obserwacji czynności związanych z udziałem świadczeń zdrowotnych". To było w ust. 3. Natomiast w ust. 4 proponujemy nadać brzmienie pkt 4: „Czynności kontrolne wymienione w ust. 3 pkt 2, 4 i 5 mogą być realizowane wyłącznie przez osoby wykonujące zawód medyczny, a w przypadku praktyk zawodowych lekarzy i lekarzy dentystów wyłącznie przez lekarzy lub lekarzy dentystów.".

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos w tej materii? Rozumiem, że to mamy tutaj na gorąco, bo nie było to zgłaszane wczoraj na posiedzeniu podkomisji. To było właściwe miejsce, żeby to zgłosić.

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Było w materiałach.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Było w materiałach, ale nie było zgłaszane, a ja uważam, że coś jest podnoszone lub nie, więc teraz jest to podniesione. Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos w tej materii? Nie widzę. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia co do brzmienia zmiany nr 35 i ewentualnych propozycji Naczelnej...

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Panie przewodniczący, a jakieś uzasadnienie do zgłoszonej poprawki? Mamy tekst tylko i wyłącznie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Też mam tylko tekst i nie bardzo wiem, o co chodzi, ponieważ musiałbym teraz przeanalizować ustawę-matkę i dokładnie zobaczyć, jakie są korelacje pomiędzy tymi przepisami. Czy pani może nam powiedzieć, o co chodzi?

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Tak. Myślę, że jeżeli jest napisane, że podczas kontroli kontrolujący bierze udział w czynnościach, no to rozumiemy, że – powiedzmy sobie – np. szyje zębodół czy coś w tym rodzaju. Udział to jest bezpośrednie zaangażowanie, natomiast jak jest obserwacja, to się obserwuje. Myślę, że należy to doprecyzować, stąd nasza uwaga.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Myślę, że to jest przeregulowanie, ale proszę bardzo, bo mamy drugą część i chodzi o to, że lekarze mogą tylko i nikt inny, tak?

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

W artykule jest wyszczególnione, czego poszczególne punkty kontroli dotyczą. Chociażby wglądu w dokumentację medyczną. Wydaje mi się więc, że to doprecyzowanie jest potrzebne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy pielęgniarka nie może zaglądać do dokumentacji lekarskiej, pani zdaniem?

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

W praktyce lekarskiej chyba nie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chyba czy na pewno? No bo to są zawody medyczne. Proszę bardzo, jeszcze pan mecenas przedtem.

Legislator Bogdan Cichy:

My się przysłuchujemy. Wydaje nam się, że w sformułowaniu „udział” – tak, jak jest w tej chwili w ustawie – mieści się także obserwacja. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ale kontrola nie polega na tym, że ktoś bierze narzędzia i szyje, pani doktor.

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Dla mnie udział to jest taki czynny, prawda?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobrze, dobrze. Czy ktoś z państwa posłów chce się pochylić nad tą poprawką? Uzasadnienie znamy. Właściwie to jest doprecyzowanie i jednocześnie wyłączenie innych zawodów medycznych z kontroli dokumentacji lekarskiej, tylko i wyłącznie do praktyk zawodowych lekarzy przez lekarzy. Proszę uprzejmie.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Mam tu również takie zapytanie, nie obrażając zawodu pielęgniarki, ponieważ są to dokumentacje związane również z czynnościami *sensu stricte* fachowymi, które sięgają poza wiedzę wymaganą w zawodzie pielęgniarek. Czy jednak to, żeby był to lekarz lub konsultant, nie jest uzasadnione? Czy pielęgniarka ma taką wiedzę, żeby prawidłowo ocenić dokumentację lekarską?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo. Czy ktoś chce zabrać głos? Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Dwa zdania. Wysoka Komisjo, mówimy tutaj o kontroli przez organ prowadzący rejestr. W przypadku kontroli kierowanej do praktyk lekarskich organem będzie naczelna izba, w przypadku praktyk pielęgniarskich będzie Naczelna Rada

Pielęgniarek i Położnych. W związku z czym, w moim przekonaniu, na tym etapie i na gorąco podnoszenie w ogóle tego zagadnienia jest bezprzedmiotowe, bo na szybko możemy doprowadzić do sytuacji, w której wytniemy coś, do czego będziemy później musieli wracać. Co do zasady mamy do czynienia z sytuacją, w której praktyki lekarskie są kontrolowane przez osoby wyznaczone przez izbę lekarską, a praktyki pielęgniarskie są kontrolowane przez osobę wyznaczoną przez Naczelną Radę Pielęgniarek i Położnych, więc co do zasady tutaj będziemy mieli do czynienia z kontrolą lekarzy przez lekarzy, a tutaj – pielęgniarek przez pielęgniarki. W moim przekonaniu, tutaj nie ma kłopotu takiego, nad którym w tym momencie koniecznie na gorąco trzeba by się było nad tą propozycją pochylać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie do końca tak jest, ponieważ będzie na pewno minister, będzie wojewoda, będą rejestry, te rejestry się zespolą, a więc to nie jest takie proste i jednoznaczne, panie ministrze. Czy są natomiast jakieś propozycje poprawek na dzisiaj? Na teraz, bo przecież jesteśmy tu i teraz. Mamy przygotowany jakiś przepis, który posłowie muszą przejąć lub nie i przegłosować lub nie? Nie widzę. W związku z tym sądzę, że będziemy traktowali tę uwagę jako ważną, ale jako niepodlegającą na dzisiaj procedowaniu. Przypominam, że jesteśmy przy zmianie nr 34. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu... Ale jeszcze najpierw zapytam pana ministra. Czy aktualne brzmienie w sprawozdaniu, dotyczące art. 106 ministerstwo popiera?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ma jakieś uwagi Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale przepraszam, bo teraz chyba ja się trochę pogubiłem. Zmiana nr 34 jest przyjęta. Zmiana nr 35. Jeszcze raz, bo to idzie w stenogramie. Zmianę nr 35 ministerstwo popiera. Rozumiem. Pan mecenas również nie ma zastrzeżeń do zmiany nr 35.

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmianę nr 35 Wysoka Komisja przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do procedowania zmiany nr 36. Panie przewodniczący, jakieś uwagi?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Poprawki nie były zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów, z zaproszonych gości chciał zabrać głos? Stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 36 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 37 dotyczy art. 114. Proszę uprzejmie, czy były jakieś zgłaszane uwagi?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Również poprawki tutaj nie były zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos? Proszę uprzejmie, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W odniesieniu do zmiany dotyczącej art. 114 chcielibyśmy zaproponować inne niż przyjęte brzmienie zawarte w zmianie c do zmiany nr 37, a więc odnoszącej się do ust. 6 art. 114. Już mówię, na czym rzecz polega. Tak, jak to mówiliśmy wczoraj podczas prac podkomisji, przepisy dotyczące art. 114 odnoszą się do podmiotów, które otrzymują dotacje na prowadzenie różnych działań, w tych także działań związanych z prowadzeniem programów zdrowotnych, itd. Przy przekazywaniu tych środków ma zastosowanie określony wzór, który ma doprecyzować, w jakiej wysokości dotacja może być dla danego podmiotu udzielona. Natomiast zmiana znajdująca się w ust. 6, a więc w pkt c zmiany nr 37, to zmiana, która określa, w jaki sposób powinny być traktowane podmioty, które są nowo tworzonymi podmiotami, a więc nie mamy w stosunku do nich historii rozliczeń, historii udziału środków publicznych w przychodach tychże podmiotów. Intencja zapisu art. 114 ust. 6 była taka, żeby do przekazywania środków wyłączyć wzór z art. 114. O tym mówiliśmy wczoraj podczas posiedzenia podkomisji.

Natomiast nasze pewne wątpliwości budzi fakt, że w przypadku takiego sformułowania, jakie jest dzisiaj, a więc „do podmiotów wykonujących działalność leczniczą utworzonych w roku, w którym następuje przekazanie środków (...), nie stosuje się" może być potraktowane rozszerzająco, a więc nie tylko, jeśli chodzi o przekazywanie środków, ale także rozliczanie tychże środków, a tego chcielibyśmy uniknąć, bo tutaj już powinna funkcjonować pełna procedura z tego zakresu, a więc uregulowana w art. 116. Propozycja poprawki zmierza do tego, żeby to potencjalne rozszerzenie zlikwidować.

Proponujemy następujące brzmienie ust. 6. „Do przekazywania środków publicznych na zadania, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3, podmiotom wykonującym działalność leczniczą utworzonym w roku, w którym następuje przekazanie tych środków, nie stosuje się przepisów ust. 2 i 4." Odnosimy się po prostu do przekazywania środków, a nie do podmiotów, czyli nie ma wątpliwości, że chodzi tylko i wyłącznie o przekazywanie środków, a nie rozliczanie tychże środków.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos w tej materii?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Przejmę tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Biuro Legislacyjne tak na gorąco jest w stanie się odnieść?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym rozumiem, że pan poseł Katulski przejął tę poprawkę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Wysoka Komisja przyjęła i zaakceptowała poprawkę złożoną przez pana przewodniczącego Katulskiego. Dotyczy ona innego brzmienia ust. 6 w zmianie nr 37 lit. c. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym przyjęliśmy tę zmianę.

Nie pozostaje mi nic innego, jak przyjąć całą zmianę nr 37 łącznie z poprawką. Czy są jakieś uwagi? Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 37 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 38 i zmiana nr 39 dotyczyły spraw związanych z tą samą sekwencją rozliczania. Czy są jakieś uwagi, jeżeli chodzi o zmiany nr 38 i 39? Panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie zgłoszono do podkomisji poprawek i nie było uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy w związku z przyjęciem poprawki, innego brzmienia w lit. c ust. 6 konieczna jest jakaś korekta w zmianie nr 38 czy zmianie nr 39? Rozumiem, że nie.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Nie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Te dwie zmiany będziemy przyjmować łącznie. W związku z tym pytam o stanowisko rządu co do zmian nr 38 i 39 łącznie.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń. Jak jestem przy głosie, to wydaje nam się, że zmiany nr 40-43 dotyczą kontroli i mogą też być łącznie rozpatrzone.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ale to będziemy łącznie później rozpatrywać. Pan mecenas jest jak zwykle z przodu, a ja, niestety, z tyłu. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmiany nr 38 i 39 za przyjęte. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiany przyjęte. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do sekwencji zmian dotyczących kontroli. To są zmiany nr 40, 41, 42 i 43. Czy były jakieś uwagi dotyczące tych czterech zmian? Panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Poprawki były równe. Otóż w zmianie nr 40 zaproponowano poprawkę polegającą na tym, aby zmienić brzmienie w ust. 2 art. 118 w pkt 7. Poprawka polega na tym, że skreśla się „gospodarowania mieniem” i ma być tylko napisane „gospodarowania środkami publicznymi”, z tym, że ta poprawka nie uzyskała uznania podkomisji i nie przeszła.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Natomiast w art. 119 – to jest zmiana nr 41 – podkomisja przyjęła poprawkę polegającą na tym, że w pkt b ust. 4 otrzymał brzmienie nieco zmienione, bo dodaliśmy taką treść po „art. 118” – „ust. 2 pkt 1-3 i 5”. Ta poprawka została przez podkomisję przyjęta.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy były jakieś inne uwagi dotyczące zmian nr 42 i 43?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Nie. Do zmiany nr 42 i do zmiany nr 43 poprawek żadnych nie zgłaszano.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ministerstwo ma jakieś uwagi do tej sekwencji zmian, jeżeli chodzi o sprawę kontroli? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Panie przewodniczący, tak naprawdę, tylko i wyłącznie do jednej zmiany, a więc tej, na okoliczność której odbyła się dyskusja. Zdecydowaliśmy się zmienić zapisy, które zostały zaproponowane w przedłożeniu w druku nr 449. Mianowicie, o ile słusznie ograniczyliśmy zakres kontroli medycznej, zakres kontroli pod względem medycznym – mówię o zmianie nr 41 – o tyle zmiana, która została zaproponowana podczas posiedzenia podkomisji, zmieniła także uprawnienia kontrolne pod względem prawnym, a te powinny mieć szerszy charakter i obejmować wszystkie aspekty działalności podmiotów, w związku z czym proponujemy, żeby ta zmiana dotycząca zmiany b w zmianie nr 41 otrzymała brzmienie następujące.

Zmiana nr 41, pkt b: „ust. 4 otrzymuje brzmienie: «Osobie przeprowadzającej kontrolę na podstawie ust. 1 lub ust. 2 przysługują uprawnienia określone w art. 118: 1) ust. 2 – w przypadku kontroli, o której mowa w art. 118 ust. 1 pkt 1; 2) ust. 2 pkt 1–3 i 5 – w przypadku kontroli, o której mowa w art. 118 ust. 1 pkt 2»".

Ta zmiana – tak, jak powiedziałem – ma za zadanie rozgraniczenie kontroli pod względem medycznym i kontroli pod względem prawnym. O ile zgadzamy się z tym, że kontrola pod względem medycznym powinna mieć węższy charakter, to inne uprawnienia powinny przysługiwać kontroli pod względem prawnym. Prosiłbym o przyjęcie takiej zmiany do ust. 4 w art. 119.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Przejmę tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, chcę powiedzieć, że bardzo podoba mi się filozofia, którą przedstawił pan przewodniczący na wstępie prac nad tą ustawą. Otóż, przyjęcie niezbędnych regulacji, które pozwolą wszystkim organizacjom pożytku publicznego oraz tym podmiotom, które objęte są obowiązkiem ubezpieczania od zdarzeń medycznych – tak, załatwienie pilnych spraw. Natomiast te, które państwo teraz procedują, moim zdaniem, nie zasługują na to, aby być rozpatrywane w takim trybie, w jakim uczestniczymy.

Chcę państwu powiedzieć, że wprowadzanie zapisów dotyczących pkt 40, 42 i 43 w lit. b i c spowoduje de facto, że w systemie prawnym powstaną dwa sprzeczne ze sobą, równolegle obowiązujące przepisy. Dlatego, że te normy burzą procedury przewidziane w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z tą ustawą, kontrola działalności gospodarczej w przedsiębiorstwie przeprowadzana jest na zasadach określonych w niniejszej ustawie, czyli w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej, chyba że zasady i tryb kontroli wynikają bezpośrednio ze stosowanych przepisów powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego albo ratyfikowanych umów międzynarodowych. Celem tej regulacji było przyznanie pierwszeństwa ustawie o swobodzie działalności gospodarczej i to w tej ustawie powinny się znaleźć wyłącznie te elementy, które mają być stosowane do podmiotów leczniczych. Zresztą, szczerze mówiąc, w tej ustawie takie zapisy się już znalazły – art. 79, 80a, 82.

Natomiast państwo próbują wprowadzić zupełnie nowe reguły. Zresztą odbywa się to – tak, jak przed chwilą słyszeliśmy – w trybie formułowania niektórych poprawek na gorąco. Myślę, że ta kwestia kontroli nie zasługuje na ten tryb. Powtarzam. Proponują państwo propozycje sprzeczne z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej. Pomijam już inny taki element, iż ustawa o działalności leczniczej upoważnia de facto ministra zdrowia do przyjęcia w formule aktu wykonawczego regulacji dotyczących kontroli, a przypomnę, że ustawa o swobodzie działalności gospodarczej tego wręcz zabrania. Mówi – tylko zapisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej

oraz innych ustaw. Natomiast w tym przypadku mamy do czynienia ze swoistym sformułowaniem – użyję języka obiegowego – „mysz jest silniejsza od słonia", tak? Stąd uprzejmie proszę państwa posłów o rozważenie możliwości nierozpatrywania poprawek zawartych w pkt 40, 42 i 43 w lit. b i c oraz pozwolenie na to, aby można było spokojnie się zastanowić nad tego typu regulacjami w trybie procedowania projektu rządowego, którego konsultacje skończą się 17 czerwca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos? Oczywiście, podzielam ten niepokój. Nie podzielam, oczywiście, każdego zdania pana przewodniczącego, bo akurat uważam, że kontrola tam, na dole, jest bezwzględnie potrzebna, bo ona jest dzisiaj iluzoryczna. I nie wierzę w samokontrolę organów tworzących, czyli powiatów, itd. Raz, że nie mają zdolności merytorycznej. Dwa, taką samą kreatywną księgowość wykazują jak jednostki kontrolowane, więc to jest jedna sprawa. Natomiast zgadzam się z tym, że ten tryb wprowadzenia tej zmiany jest, niestety, nie najlepszy, no ale była pewna propozycja. Czy ktoś ten wniosek podejmuje, żeby sformułować sprawy związane z tą sekwencją zmian nr 40, 41, 42, 43? Nie widzę.

Podejmę więc wniosek i zaproponuję poprawkę, aby skreślić zmiany nr 40, 41, 42 i 43. Z uzasadnieniem, które tutaj wielokrotnie padało, że nie wydaje mi się, żeby akurat było to właściwe miejsce i tryb przygotowania – niektórych sensowych, a niektórych nadinterpretowanych, a nie wiadomo, jakie to jest w łączności z innymi ustawami – zmian w zakresie kontroli.

W związku z tym przystąpimy do głosowania, bo rozumiem, że jest zakwestionowana całość i to jest wniosek najdalej idący. Druga poprawka to jest zmiana w zmianie nr 41. Poprawka zaproponowana przez ministra, a przejęta przez pana przewodniczącego. Dotyczy art. 119 lit. b – inne brzmienie ust. 4 z rozbiciem na sekwencje prawne i sekwencje medyczne. Trzecia sprawa to jest przyjęcie sekwencji całości tych artykułów. Przystępujemy więc do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na skreśleniu zmian nr 40, 41, 42 i 43? (4) Kto jest przeciwny? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Poprawka nie uzyskała większości. W związku z tym wnioskuję u umieszczenie w sprawozdaniu tej poprawki jako wniosku mniejszości. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania dotyczącego przyjęcia propozycji zaprezentowanej przez pana ministra i pana przewodniczącego Katulskiego, a dotyczącej zmiany... Panie przewodniczący, jest na piśmie ta zmiana, żeby tam do legislacji przesunąć czy do sekretariatu?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Czy dostarczona do sekretariatu? Tak.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Zmiana w zmianie nr 41 – art. 119 – dotycząca lit. b. Inne brzmienie ust. 4.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej zmiany? (11) Kto jest przeciwny? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość w Komisji. Została przyjęta.

W związku z tym przystępujemy do głosowania całej sekwencji zmian nr 40, 41, 42 i 43. Pierwsze pytanie. Rozumiem, że stanowiska ministerstwa jest popierające z tą poprawką. Tak, panie ministrze? Panie mecenasie, czy są jakieś uwagi do tej sekwencji?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie słyszę uwag. W związku z tym kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych zmian nr 40, 41, 42, 43? (11) Kto jest przeciwny? (4) Wstrzymujących nie było.

Stwierdzam, że sekwencja zmian przeze mnie zacytowana została zaakceptowana przez Komisję. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do procedowania zmiany nr 44. Proszę uprzejmie, panie przewodniczący. Czy były na posiedzeniu podkomisji wnoszone jakieś uwagi?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Żadne poprawki nie były zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów czy zaproszonych gości chciał zabrać głos w tej materii? Tak, proszę.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, chciałem zabrać głos w kontekście innego jeszcze artykułu – art. 196, ale to mogłaby by być co najwyżej poprawka nr 43a. W związku z tym uprzejmie proszę o to, żebym – jeżeli pan przewodniczący wyrazi zgodę – po przesądzeniu przez państwa posłów poprawki nr 44 mógł wrócić do kwestii art. 196, który proponuję, aby był poprawką nr 43a.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Coś troszeczkę... Ale mieliśmy już, że tak powiem, pewnego rodzaju precedensy, więc zezwalam na ten precedens. Proszę o skonkretyzowanie. Zawsze wiedza jest lepsza od niewiedzy. Proszę.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, nie miałem po prostu możliwości zgłosić tej poprawki wcześniej, skoro pan przeszedł – słusznie zresztą – do głosowania od razu do poprawki nr 44. Otóż, chodzi mi o to, iż proponujemy, by zmienić termin wsparcia procesu przekształceń SPZOZ w spółki prawa handlowego, wydłużając go do...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący. Dotyczy to jakiego artykułu?

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Art. 196, 197, w powiązaniu także z poprawką zawartą...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że pan to ma na piśmie, tak?

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

To proszę scharakteryzować.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Proszę uprzejmie. Odczytam więc propozycję poprawek, które były poprawką nr 43a i poprawką nr 43b.

Poprawka nr 43a: „Art. 196 ust. 1 otrzymuje brzmienie: «1. Podmiot tworzący, który przekształcił samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej w spółkę kapitałową na zasadach określonych w art. 69-82, może ubiegać się w okresie do dnia 31 grudnia 2014 r. o dotację celową z budżetu państwa»”.

Poprawka nr 43b: „W art. 197 pkt. 1 otrzymuje brzmienie: «1) wpisanie spółki powstałej z przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej do rejestru przedsiębiorców nie później niż w dniu 31 grudnia 2014 r.;»” oraz w w pkt 45 dotychchczasowe brzmienie oznacza się lit. a i dodaje się lit. b w brzmieniu: «ust. 3 otrzymuje brzmienie: «3. Wniosek składa się nie później niż do dnia 31 grudnia 2014 r. Wniosek złożony po tym dniu podlega zwrotowi bez rozpatrzenia»”.

Oczywiście, służę treścią. Idea tej poprawki jest następująca. Jeżeli mamy dzięki procesom przekształceń stabilizować system ochrony zdrowia, to powinno nam zależeć na tym, aby można było dać szansę jak największej liczbie podmiotów do skorzystania z systemu wsparcia. Myślę, że na dzień dzisiejszy z dużą dozą prawdopodobieństwa mogę stwierdzić, że – po pierwsze – proponowane przez ministra finansów środki w wysokości 1,4 mld zł na system wsparcia nie zostaną wykorzystane. Część podmiotów

po prostu nie zdąży przygotować się do procesu przekształcenia, a część będzie to robiła prawdopodobnie w bardzo szybkim trybie dopiero w ostatnich miesiącach roku 2013. Uważamy w związku z tym, że po to, żeby było można objąć wsparciem jak największą liczbę podmiotów leczniczych oraz aby przekształcenia odbywały się spokojnie, bez zbędnego pośpiechu, proponujemy wydłużenie okresu wsparcia do końca roku 2014. Służę, oczywiście, tą propozycją gotową na piśmie. Przekazuję panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Na początku, oczywiście, to jest sekwencja bardzo poważnych zmian, głównie finansowych. Sądzę, że w takim trybie będzie bardzo duży kłopot – to już mówię od razu – ponieważ to są sprawy finansowe, które przesuwają, a jednak rząd coś tam w swoim budżecie planuje... Jak zamierza zakończyć jakiś proces wsparcia, to pewnie go będzie kończył. Ale to zapytamy pana ministra, jeżeli chodzi o tego typu zmiany, bo rozumiem, że właściwym miejscem byłyby tu bezwzględnie uzgodnienia pomiędzy stroną społeczną a Ministerstwem Zdrowia i rządem, czyli w ramach tej procedury, która trwa. Co prawda, rząd nie podnosił akurat tych aspektów, ale proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jest dokładnie tak, jak pan powiedział, tzn. zakładamy, że proces wsparcia, a więc bukujemy dotacje w budżecie państwa w kolejnych latach do końca roku 2013... Nie mam w tym momencie absolutnie żadnych kompetencji do tego, żeby pokusić się bez porozumienia się z ministrem finansów o wydłużenie tego okresu o rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo, ale mniej więcej wiem...

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Bardzo krótko. Chcę przypomnieć państwu, że ta propozycja, którą składam, nie wnosi żadnych konsekwencji dla budżetu państwa, dlatego że w dalszym ciągu pozostaje niezmieniona wartość 1,4 mln zł. To jest raz. A poza tym jeszcze krótki komentarz. Pan, panie ministrze, doskonale wie, że fakt niewykorzystania części tych środków... I być może o to chodzi panu ministrowi Rostowskiemu, że z góry zakłada, że te środki nie zostaną wykorzystane. Chcę jednak państwu powiedzieć, że niewykorzystanie tych środków będzie skutkowało pięcio-, sześciokrotnie większymi nakładami na ratowanie tych SPZOZ, które nie zmienią formy prawnej i nie ustabilizują swojej sytuacji ekonomicznej. Dlatego być może, że jest kilkusetmilionowy... Niewydanie tych 1,4 mld zł do końca 2013 r. skutkować będzie wielomiliardowymi efektami. Stąd wydaje mi się, że rozsądnym byłoby przyjęcie tej poprawki, o co bardzo serdecznie raz jeszcze proszę.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że nie będę udzielał głosu panu ministrowi, bo pan minister nie ma absolutnie żadnych kompetencji, żeby to rozstrzygać. To jest sprawa na pewno rządu. Kwestia przedłużenia dotacji jest po prostu sprawą budżetową. Nie ma co do tego najmniejszych wątpliwości. Natomiast, oczywiście, tę poprawkę może przejąć poseł, o ile – jeszcze tu zaciągnę informacji w Biurze Legislacyjnym – taka sekwencja poprawek, niosąca mniej czy więcej, jednak skutki finansowe dla budżetu chociażby 2014 r., bo na pewno tam wtedy przyniesie, jest możliwa do przyjęcia. Bo musimy założyć, panie przewodniczący, że te środki zostaną wykorzystane od razu, prawda? Myślę, że też tak może być. A tutaj zacznie się przesuwanie i roszczenie innych spraw. Nie wiem. Panie mecenasie, co pan myśli o tej sekwencji poprawek dotyczących art. 196, 197 i 201? Proszę uprzejmie.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie ulega żadnej wątpliwości, że te poprawki wykraczają poza zakres ustawy. To już, oczywiście, państwo mają tę świadomość. Linia orzecznicza Trybunału w tym

zakresie jest ukształtowana i nie ulega żadnej wątpliwości, że Trybunał w takim przypadku wyrokuje niekonstytucyjność. Natomiast z punktu widzenia legislacyjnego nie zgłaszamy zastrzeżeń. Przy czym, oczywiście, też należałoby zwrócić uwagę na art. 203, który zawiera jak gdyby normę prawną, która wskazuje na globalną kwotę, która może być przyznana na te dotacje. Nam jest trudno odpowiedzieć, czy działa zasada taka, że – mówiąc brutalnie – kto pierwszy, ten lepszy. Jeżeli te środki się wyczerpią, czy to wymaga nowelizacji ustawy i zwiększenia ilości środków w tym zakresie, tak? Jeżeli działa zasada „kto pierwszy, ten lepszy”, to określanie jakichkolwiek horyzontów czasowych i tak powoduje, że nawet jeżeli do roku 2013 – tak, jak jest w tej chwili w art. 196 – środki by się wyczerpały, to rozumiem, że po prostu takiej możliwości nie ma. Konkludując, nie ma możliwości udzielenia dotacji, a zatem kwestia dotacji jest jak gdyby zawarta w dwóch sekwencjach – sekwencji czasowej i sekwencji kwotowej, wynikającej z art. 203. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby przejąć tę poprawkę? Panie przewodniczący, myślę, że byłoby rozsądniej, gdyby ewentualnie posłowie mogli się zapoznać z tym i w drugim czytaniu się z tym jak gdyby zwrócić. Mamy tutaj – po pierwsze – jednak zdecydowany sprzeciw rządu, bo to wykracza poza kompetencje powiedzenia prostego „tak, tak – nie, nie”, prawda? Pewnie nie jesteśmy w stanie... Mamy określone uwagi pana mecenasa. Czy rzeczywiście suma jest określoną sumą górną i w tym roku musi być wykonana? Jeżeli ją ktoś wykona, to wtedy będziemy mieli przepisy, tyle tylko, że one będą martwe, bo nikt nie skorzysta z tego wszystkiego. Chyba, że zakładamy, że coś się nie powiedzie. To jest jasna sprawa. Sądzę, że dobrze by było przepracować to i ewentualnie w drugim czytaniu, jeżeli ktoś z posłów zgłosi w trakcie posiedzenia plenarnego... Natomiast na dzisiaj nie poddam tej poprawki pod głosowanie.

Czy ktoś jeszcze ma uwagi, jeżeli chodzi o zmianę nr 44? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 44 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 45. Proszę uprzejmie. Czy były jakieś poprawki?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Poprawki nie były zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś ma uwagi, jeżeli chodzi o zmianę nr 45 dotyczącą art. 198? Ministerstwo Zdrowia podtrzymuje swoją zgodę tak, jak na posiedzeniu podkomisji? Tak. Panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 45 za przyjętą. Proszę uprzejmie. Tak, słucham. Jeszcze związek powiatów chciał, tak? Proszę.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Rozumiem, że mówimy o zmianie nr 44 czy...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Zmiana nr 44, art. 197 pkt 2. Taka jest pełna...

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Przed chwilą usłyszałem wypowiedź o zmianie nr 45, dlatego zapytałem. Otóż, chcę zwrócić państwa uwagę, że przyjęcie tej poprawki powoduje perturbacje w związku z tym, iż dzisiaj obowiązują inne reguły dotyczące pożyczek poręczanych przez podmioty tworzące SPZOZ. Jest drobna być może korekta, ale tu chciałbym prosić pana ministra o wyjaśnienie, dlaczego zmierzacie w inną stronę niż pierwotnie planowaliście. Otóż, różnica polega na tym, że w przypadku pożyczki państwo mówią w ten sposób. Do tej pory obowiązuje taka zasada, którą zresztą podmioty, które przygotowują się do przekształcenia, uznają za rozsądną i się do niej stosują. Jeżeli

udzieliłem pożyczki, tzn. podpisałem umowę pożyczki przed 31 grudnia 2009 r., to nawet jeżeli ją fizycznie przekazałem np. w miesiącu styczniu 2010 r., to mam prawo otrzymać dotację. Państwo natomiast proponują zupełnie inną zasadę. Taką oto zasadę, iż nie tylko, że musiałem udzielić tej pożyczki czy podpisać umowę pożyczki, ale fizycznie przelać środki przed 31 grudnia 2009 r. To jest zasadnicza różnica. Przypominam, że dziś podmioty lecznicze przygotowujące się do przekształceń uważają, że mają prawo oczekiwać na dotację nawet wtedy, kiedy umowę podpisały w 2010 r., a środki przelały później.

W związku z tym proponuję poprawkę do lit. d. Przeczytam ją: „Istnieniu w dniu przekształcenia zobowiązania wynikającego z pożyczki udzielonej przez podmiot tworzący samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej zawartej do dnia 31 grudnia 2009 r. włącznie". Dlatego, że państwo proponują „do 31 grudnia", a ja czytam „do 31 grudnia", czyli bez 31 grudnia. To jest jak gdyby drugi element, który podkreślam, na który zwracam państwa uwagę. Ale generalnie chodzi o fakt przekazania środków po 31 grudnia. Uprzejmie proszę o to, żeby państwo pozostawili aktualny stan prawny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że myśmy na ten temat dyskutowali na posiedzeniu podkomisji. Proszę bardzo, panie ministrze. Proszę o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi. „Do dnia 31 grudnia" i kwestia „zawartej" czy też „udzielonej", bo to są dwie rzeczy, które wtedy się już też przewijały. Charakter tej poprawki ma być ściśle merytoryczny i prawny, żeby ona była czytelna dla adresata tego przepisu. Rozumiem, że takiej czytelności, która by wynikała z wyjaśnienia pana ministra w dniu wczorajszym, w dalszym ciągu powiaty nie mają. Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Szanowny panie przewodniczący, jeśli chodzi o datę, a więc drugą rzecz podnoszoną przez pana przewodniczącego Wójcika, tu nie ma żadnych wątpliwości. „Do 31 grudnia" my tutaj mamy włącznie z dniem 31 grudnia. Natomiast jeśli chodzi o kwestię „udzielonej" i „zawartej", to, w moim przekonaniu – tak, jak to wczoraj tłumaczyłem na posiedzeniu podkomisji – pomiędzy zawarciem umowy pożyczki a udzieleniem umowy pożyczki nie powinniśmy mieć jakichś dramatycznych zmian z tego wynikających. Tym bardziej, że proszę zwrócić uwagę, że jednostki samorządu terytorialnego jako podmioty finansów publicznych prowadzą rachunkowość kasową, nie memoriałową, a więc nie rozliczają środków na przyszłość, tylko rozliczają je w momencie wejście-wyjście, tak? Czy taka sytuacja, o jakiej mówi pan Marek Wójcik, jest możliwa? Pewnie jest możliwa. Natomiast też nie sądzę, żeby to spowodowało jakiś dramatyczny ruch w przypadku... Jeżeli jesteśmy przekonani co do tego... Nie będę się upierał przy tym udzieleniu pożyczki. Jeżeli Związek Powiatów Polskich chce mieć „pożyczki zawartej", proszę bardzo, zmieńmy po prostu ten jeden wyraz, jeżeli on budzi kontrowersje i ma być polem do konfliktu i dyskusji. Jak mówię, tu nie było naszą intencją doprowadzanie do sytuacji, w której zmienimy – *in minus* w szczególności – sytuację powiatów czy sytuację jednostek samorządu terytorialnego, które będą występowały o dotację. Jeżeli jest taka obawa i ona jest uzasadniona, w moim przekonaniu, tu wielkiego kłopotu – niezależnie od tego, o czym mówi pan przewodniczący Wójcik – nie ma, ale jeżeli to budzi wątpliwości... Bo to jest kwestia zmiany ograniczającej się do zmiany jednego słowa, jednego wyrazu, tak? „Zawartej" – „udzielonej".

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję. Przyznam się szczerze, że rozumiem te obawy. Nie potrafię ich rozstrzygnąć. Rozumiem, że pożyczka mogła być udzielona 31 grudnia albo zawarta umowa, a pieniądze przyszły w styczniu i mamy inne już kryteria, jeżeli chodzi o budżety jednostek samorządu terytorialnego, inne kryteria, jeżeli chodzi o samodzielne publiczne. I pytanie jest, czy te inne kryteria, czyli ta pożyczka gdzieś tam odwrócona, będzie brana pod uwagę, jeżeli chodzi o pomoc, czy też nie, prawda? Bo w tym rzecz. Nie potrafię tego rozstrzygnąć. Niestety, sądzę, że to wymaga pewnie prawnych spraw związanych z finansami. To jest sprawa typowo finansowa, więc proszę, żeby państwo się dogadali

i spróbowali to zapisać tak, żeby to było jednoznaczne. Panie przewodniczący, proszę, ale już ostatnie słowo, bo pewnie rozbijamy się o szczegóły.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Oczywiście. Tak. Przekazuję tutaj panu ministrowi propozycję gotowego zapisu. Rzeczywiście, chodzi o ten jeden wyraz – „zawartej". Po doświadczeniach z planu B, gdzie rzeczywiście okazywało się, że jeden dzień był decydujący dla przyznania pomocy bądź nie, to tutaj słusznie pan przewodniczący Komisji stwierdził fakt, z którym mamy do czynienia. Przekazanie środków nastąpiło w roku 2010. W związku z tym uprzejmie prosimy, jeżeli nawet jednego czy dwu przypadków miałoby to dotyczyć – ja wiem co najmniej o czterech takich przypadkach – to dlaczego mamy te podmioty pozbawiać możliwości wsparcia?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Żeby już teraz uporządkować sprawę, przede wszystkim musi być to na piśmie. Chciałbym, żeby jednoznacznie się minister wypowiedział. Rozumiem, że pan przewodniczący Katulski przejmie tę poprawkę i wtedy możemy ją zaakceptować lub nie. Ale bezwzględnie na piśmie proszę. Panie ministrze, czy pan się może odnieść do tego? Bo rozumiem, że na razie jest tak: mamy na piśmie sformułowane inne brzmienie lit. d w zmianie nr 44, art. 197 pkt 2 lit. a. Inne brzmienie zaproponowane przez związek powiatów.

Póki co nikt tego nie przejął. Ministerstwo na pierwszy rzut oka mówi, że można by było to w jakiś sposób skonsumować, tyle tylko, że wymaga to pewnej analizy, czy nie wkroczy w jakąś ziemię nieznaną z tymi przepisami, prawda? Pan przewodniczący jednak zasugerował, że takie sytuacje, przynajmniej jednostkowe, miały miejsce, a nic tak nie psuje prawa, jak jednostkowe sytuacje, które po prostu potem są rozstrzygane wiele lat przez sądy, a potem orzeczenie sądu wraca do różnych spraw, które miały już zaszłość. Proponuję, by póki co ta poprawka... Czy pan przewodniczący ją przejmie? Jeżeli nie, to proponowałbym, żeby ją jednak przeanalizować i ewentualnie w drugim czytaniu zgłosić doprecyzowanie tego przepisu po to, żeby brzmiał jednoznacznie. Rozumiem, że intencje ministerstwa są zbieżne z intencjami związku powiatów. Czy tak mam rozumieć, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Tak, panie przewodniczący. Po prostu nie chcemy tego robić na szybko.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czyli, póki co, przyjmujemy w tym brzmieniu, jak jest.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Mamy jeszcze drugie czytanie ustawy. Dzisiaj brzmienie jest takie, że mamy zawartą umowę przed dniem 31 grudnia, natomiast nie odnosimy się do tego, kiedy pożyczka jest udzielona, więc kiedy fizycznie środki są przekazywane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobra. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Rozumiem, że taka jest intencja utrzymania zapisów ze strony Związku Powiatów Polskich.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę, żeby państwo byli w tym. Mamy trochę czasu.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Przepraszam, ale zwrócę uwagę. Odwrotnie. Dzisiaj mamy zapis „udzielonej" właśnie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, ale... Wiem.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Mamy „udzielonej", ale zawartej przed dniem 31 grudnia.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ale zawartej przed. Spokojnie. To wymaga doprecyzowania. Panie mecenasie, co do aktualnego brzmienia zmiany nr 44…

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 44 za przyjętą, z tą uwagą, że ewentualnie w lit. a, a dokładnie – w zmianie nr 44a, będzie doprecyzowanie odpowiedniego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrywania zmiany nr 45. Proszę bardzo, panie przewodniczący. Czy były jakieś uwagi?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Poprawki nie były zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Zaproszeni goście. Nie widzę. Stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie mecenasie, jeżeli chodzi o zmianę...

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 45 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 46, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Poprawki nie były zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów wnosi uwagi do zmiany nr 46? Proszę uprzejmie.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, chciałbym skorzystać z możliwości, że w tych konsultacjach nie mieliśmy szans na to, aby rozmawiać ze stroną rządową w kwestii dotyczącej dotacji i art. 201. Otóż, chodzi o to, że mamy za sobą nie najlepsze doświadczenia związane...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie przewodniczący, mówimy o zmianie nr 46. Czy ona dotyka w jakiś sposób art. 199? Jeżeli nie, to przyjmijmy zmianę nr 46, bo pan mówi o art. 201, z tego, co rozumiem.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czyli byłaby to wprowadzona nowa zmiana albo jakaś tam dyskusja. Pytanie tylko, czy póki co wymagałoby to również ingerencji w zmianę nr 46 i brzmienie art. 199?

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Nie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

To proponuję, żebyśmy najpierw przyjęli zmianę nr 46. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu tej zmiany? Nie słyszę głosów przeciwnych.

Przyjęliśmy zmianę nr 46.

Rozumiem, panie przewodniczący, że pan proponowałby, żeby ewentualnie zastanowić się nad wprowadzeniem zmiany nr 46a. Proszę uprzejmie o uwagi.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Pan przewodniczący słusznie odbiera moją intencję. Otóż, chodzi o dodanie ust. 2 do art. 201, który regulowałby kwestię dotacji przyznawanych podmiotom tworzącym, wszystkim samorządowym. Chodzi o to, że dziś obowiązuje art. 128 ustawy o finansach publicznych, który nakazuje nam, aby tego typu dotacje wiązały się równocześnie z wkładem własnym samorządu terytorialnego w wysokości 20%. Mówiąc krótko, ta dotacja będzie mogła być przeznaczona nie w 100% na elementy wykazane w ustawie, elementy wspierające przekształcenia, tylko w 80%, ponieważ samorządowe podmioty tworzące będą musiały wykazać 20% wkład własny.

W związku z tym postulujemy, aby uzupełnić projekt ustawy o poprawkę nr 46a, która dotyczyłaby art. 201 o treści: „Do dotacji, o której mowa w art. 196 ust. 1, nie stosuje się art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.”. Ta kwestia zresztą wzbudzała już kontrowersje – o ile wiem – parlamentarzystów. Były w tej sprawie interpelacje i nie jest jednoznaczna również opinia resortu w tej kwestii. Wiem, że była chyba korespondencja między resortem finansów a resortem zdrowia w tej sprawie. Chcielibyśmy mieć przejrzysty przepis, który załatwiałby problem jednoznacznie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister może się wypowiedzieć? Przypuszczam, że będzie miał ogromny kłopot kompetencyjny, bo wchodzimy w ustawę o finansach publicznych. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Jako znany finansista... Panie przewodniczący, na gorąco. Wydaje się, że przepisy z ustawy o finansach publicznych odnoszą się do dotacji na zadania własne ze środków bieżących bądź na zadania inwestycyjne. Tutaj ani z pierwszą, ani z drugą grupą tych wydatków nie mamy do czynienia, w związku z czym nie ma ryzyka...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że mamy dość podobną sytuację, czyli na gorąco bardzo poważny przepis, który jednak wchodzi pomiędzy kompetencje rządu. Całego rządu, a nie tylko Ministerstwa Zdrowia. To mówię z takiej bolszewickiej ostrożności, że z Ministerstwem Finansów żartów nie ma. Pan przewodniczący doskonale sobie zdaje sprawę. Rozumiem, że ten problem powinien stanąć. Sądzę, panie przewodniczący, że tu adresatem będzie Ministerstwo Zdrowia. Niech pan spróbuje to wyjaśnić w tym samym trybie – o ile to będzie możliwe – jaki przyjęliśmy przy poprzedniej poprawce. Chyba, że ktoś z państwa posłów przejmie tę poprawkę. Rozumiem, że będziemy mieli problem, bo ona jednak rozszerza w dość istotny sposób tę ustawę i tyka jeszcze – oczywiście, przywołuje – zastosowanie do tej szczególnej dotacji, wyrażonej w ustawie o działalności leczniczej związanej z przekształceniami, również procedur związanych z dotacjami, które mają inny – jak rozumiem – charakter. Proszę bardzo.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Bardzo krótko. Tylko uzasadnię. To nie jest prawdą, iż ta dotacja nie dotyczy zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Tak, dotyczy jednostek samorządu i zadań związanych z nadzorem nad podmiotami tworzącymi. Mamy taki obowiązek i to zadanie idealnie pasuje do zadania własnego, więc nie podzielam zdania, iż ta dotacja nie jest na zadanie własne. Jest przeznaczona na dwa cele: na pokrycie zobowiązań oraz pokrycie kosztów przekształcenia – ale one obydwa wiążą się z nadzorem nad podmiotami leczniczymi, dla których jednostki samorządu terytorialnego są podmiotem tworzącym. Ale przyjmuję argumentację pana przewodniczącego jako słuszną. Będziemy upominali się o przesądzenie tej kwestii w procedurze prowadzonej w ramach projektu rządowego.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, to jest bardzo dobra konstatacja. To są zbyt skomplikowane sprawy i sądzę, że byśmy tutaj, niestety, wprowadzali niepotrzebne napięcia w tej sprawie. Rozumiem, że w związku z tym pan przewodniczący będzie akcentował sprawy związane z tą proponowaną zmianą, a dotyczącą art. 201, w późniejszej procedurze.

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że ta sprawa była tylko wtrąconą rzeczą, a my przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 47. Panie przewodniczący, jakieś propozycje były tutaj zmian?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Tu była zgłoszona poprawka polegająca na skreśleniu zmiany nr 47. Ona nie uzyskała uznania podkomisji i nie przeszła.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Z tego, co sobie przypominam, tu chodzi o konkursy.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Tak. To chodzi o procedurę konkursową. Pojawiły się wątpliwości, co będzie z osobami, co do których zastosowano już np. procedurę konkursową.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Tak. To są konkursy kierowników. Rozumiem. Czy są jakieś uwagi w tej materii? Nie słyszę. Czy państwo z ministerstwa mają jakieś zdanie?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Panie przewodniczący, nie mamy na dzisiaj nowego pomysłu, w jaki sposób tę kwestię można zamknąć. Będziemy jeszcze nad tym myśleć przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jeszcze mamy troszeczkę czasu.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Na chwilę obecną... Zastanawialiśmy się nad tym. Nie mamy innego pomysłu, w jaki sposób tę kwestię uregulować.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Bo tam jest kwestia tej przejściówki, żeby nie nachodziły na siebie dwa porządki prawne – i nowy, i stary. Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne jakieś zdanie ma?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie macie uwag. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmujemy zmianę nr 47 zaproponowaną w art. 204, w brzmieniu sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 48, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

To jest ostatnia zmiana w art. 1. Nie było zgłaszanych poprawek do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Ministerstwo Zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę nr 48 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym przystępujemy do przyjmowania całego art. 1 łącznie z przyjętymi poprawkami. Proszę bardzo, słucham jeszcze.

Wiceprezes NRPiP Aleksandra Śnieg:

Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych, Aleksandra Śnieg. Ze względów czasowych mieliśmy przygotowaną poprawkę dla państwa, jeszcze jedną uwagę. Panie przewodniczący, Wysoka Izbo, czy mogłabym zgłosić ją jeszcze?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Czego dotyczy?

Wiceprezes NRPiP Aleksandra Śnieg:

Chodzi o art. 217, który brzmi, że w terminie 12 miesięcy od ukazania się ustawy, wejścia w życie ustawy, podmiot leczniczy dokona wpisu do rejestru. Ze względu na to, że Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych oraz izby otrzymały program informatyczny do wprowadzenia rejestru dopiero w miesiącu lutym, nie jest to możliwe.

Proponujemy taką poprawkę w art. 217 ust. 3: „W terminie do 31 grudnia 2012 r. podmiot wykonujący działalność leczniczą dokona zmian wpisów w rejestrze w zakresie wynikającym z niniejszej ustawy". I dalej, jak jest w ustawie: „Wnioski o zmianę wpisów są wolne od opłat".

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. To jest sekwencja przepisów przejściowych. Jak najbardziej ona jest możliwa, bo mamy odpowiedni artykuł, który tutaj jest artykułem przejściowym. Tyle tylko, że on już wprowadza te artykuły ustawy, które myśmy przed chwilą uchwalili. Sądzę, że procedura by była, tylko rozumiem tak. Dotykamy art. 217, tak?

Wiceprezes NRPiP Aleksandra Śnieg:

Tak.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chodzi o inne brzmienie czy o skreślenie? Proszę mi jeszcze raz doprecyzować, o co chodzi.

Wiceprezes NRPiP Aleksandra Śnieg:

W obecnym stanie jest tak, że w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy podmiot leczniczy dokona zmian w rejestrze. Natomiast my proponujemy, że w terminie do 31 grudnia 2012 r. podmiot wykonujący dokona zmian. Chodzi o wydłużenie terminu. Nie jest to po prostu fizycznie możliwe, ponieważ nie mieliśmy programu rejestrowego. Otrzymaliśmy go dopiero w miesiącu lutym. W ubiegłym tygodniu dopiero ukończyły się szkolenia okręgowych izb i nie jest to możliwe, żeby tych zmian dokonać.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

No to zapytam ministerstwa. Rozumiem, że mówimy w tej chwili o art. 217, a dokładnie o ust. 3 tego artykułu, gdzie państwo proponują „w terminie do 31 grudnia 2012 r.", tak?

Wiceprezes NRPiP Aleksandra Śnieg:

Tak. Czyli wydłużenie terminu.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

A nie, jak chce dzisiaj ustawa, „w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy". Proszę uprzejmie o stanowisko ministerstwa, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Co do zasady nie widzimy, żeby taka zmiana powodowała jakiś większy kłopot. Natomiast ponieważ ona jest składana w takim trybie, to poprosilibyśmy też, żebyśmy mogli się zastanowić nad zmianą treści art. 217 ustawy o działalności leczniczej.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Od razu. Według mnie, wygląda na pierwszy rzut oka, że to jest zasadne. Skoro są takie opóźnienia, to pewnie zasadne by było wprowadzić po prostu wydłużenie tego okresu, a nie zostawienie 12 miesięcy od wejścia w życie. Rozumiem to. Rozumiem też, że potrzebuje ministerstwo czasu, żeby przeanalizować, czy przypadkiem to nie wchodzi w inne rzeczy. Wydaje mi się, że nie wchodzi. Proponowałbym więc, że skoro będzie drugie czytanie...

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Jeżeli mówimy o zmianie tylko w ust. 3 art. 217, to myślę, że można po prostu...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Tylko w ust. 3. Sądzę, że można by to było na piśmie... Przejąłbym tę poprawkę, bo ona niczego specjalnie chyba nie dotyka poza spełnieniem czynności rejestrowych w określonym czasie, tzn. daje bezpieczny termin dokończenia rzetelnej rejestracji, jeżeli chodzi o podmioty lecznicze, w tym rozumieniu pielęgniarek i położnych.

Wiceprezes NRPiP Aleksandra Śnieg:

Dokładnie o to chodzi. W lutym nawet ten program, który otrzymaliśmy, miał luki.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani mecenas, co pani sądzi? Jakie jest pani stanowisko w tej sprawie? Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Kwestia jest merytoryczna. Natomiast od strony legislacyjnej, ponieważ jeszcze ten termin nie upłynął, zdążymy jeszcze się zmieścić, to można takiej zmiany w art. 217 ust. 3 dokonać. Z tym, że proponujemy, żeby wyrazy „w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy" zastąpić wyrazami „do dnia 31 grudnia 2012 r.". Żeby już nie było „w terminie do dnia" tylko „do dnia 31 grudnia 2012 r." i dalej „podmiot wykonujący działalność".

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że trzeba to przygotować na piśmie. W związku z tym ust. 3 art. 217 brzmiałby w sposób następujący: „W terminie do dnia 31"...

Legislator Urszula Sęk:

Nie. Bez „w terminie". Po prostu „do dnia".

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

„Do dnia 31 grudnia 2013 r. podmiot wykonujący działalność leczniczą dokona zmian wpisów w rejestrze w zakresie wynikającym", itd. „2012"? „2012". Rozumiem. Czyli po prostu wydłużamy okres możliwości rejestrowania. On, oczywiście, ma charakter generalny. Rozumiemy, że nie tylko dla praktyk pielęgniarskich. Czy Ministerstwo Zdrowia jest w stanie się odnieść do tego na dzisiaj?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Tak, jak powiedziałem. Ponieważ to jest zmiana tylko w tym jednym konkretnym...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

To są tylko rejestry.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Zmiana tylko czynności rejestrowych. Myślę, że nie ma przeciwwskazań, żeby taką zmianę przyjąć.

Wiceprezes NRPiP Aleksandra Śnieg:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie.

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Mam pytanie właśnie. Czy to dotyczy wszystkich podmiotów leczniczych?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Wszystkich.

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Tak? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Tak, wszystkie, bo to jest zmiana o charakterze ogólnym. W związku z tym myślę, że przejmujemy tę poprawkę. Spróbuję ją scharakteryzować na piśmie od razu. Przeczytam ją i później złożę. Chodzi o to, żeby wprowadzić dodatkową zmianę do art. 1. Będzie to, proszę państwa, zmiana nr 49. W art. 217 w ust. 3 wyrazy „w terminie 12 miesięcy od wejścia w życie niniejszej ustawy" zastąpić wyrazami „do dnia 31 grudnia 2012 r.", tak?

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy, nadamy całe brzmienie zgodnie z zasadami techniki: „W art. 217 ust. 3 otrzymuje brzmienie", „do dnia"...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobra. Myślę, że to podpiszę, a pani to sformułuje. Mamy tutaj pewne upoważnienie również do legislacji, żeby z tym... Skoro nie ma sprzeciwu, sądzę, że nie będziemy głosować tej poprawki i Wysoka Komisja przychyli się do przyjęcia tej ważnej, dającej czas i troszeczkę swobody poprawki. Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy w związku z tym dodatkową poprawkę czy dodatkową zmianę nr 49.

Przystępujemy do przyjmowania całości art. 1. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 w brzmieniu zaprezentowanym w sprawozdaniu, z przyjętymi poprawkami? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Art. 1 został przyjęty. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do procedowania art. 2. Art. 2 dotyczy zmiany ustawy o publicznej służbie krwi. Panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Tutaj nie były zgłaszane żadne poprawki.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Już wyrażałem swoją opinię, że pewną część tych artykułów, którą tutaj mamy, niepotrzebnie ktoś wtrącił w to, ale na tym etapie nie będę zgłaszał. Myślę, że w drugim czytaniu odniosę się do wszystkich tych artykułów. Proszę uprzejmie.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, przyznam szczerze, że nie wiem, jak z powodu proceduralnego powinienem się zachować, ale chciałem poinformować, że pozwolę sobie przedstawić pewną propozycję poprawki, która dotyczy ustawy z października 1995 r., i ona wówczas byłaby art. 2. Dlatego teraz poproszę o głos. Może na końcu, ale to wówczas może rodzić jakieś perturbacje natury formalnej, ponieważ ewidentnie ta poprawka...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Spokojnie, spokojnie. Artykuł, który mamy jako art. 2, dotyczy zmiany ustawy o publicznej służbie krwi. Rozumiem, że pan chce dokonać zmian w innej ustawie.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Tak, w innej ustawie, ale...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jakiej ustawie?

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Ustawie z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników. Ona jest najstarsza wiekiem.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, ale nie, nie. Takie delegacje dostało Biuro Legislacyjne. Spokojnie. Rozumiem, że to jest dodanie art. 2a, który dotyczy całkiem innej, nieprzewidzianej w tej nowelizacji, nowelizacji innej ustawy.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Wykraczamy pewnie poza charakter...

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Nie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Tak. No wykraczamy pewnie.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, nie art. 2a, tylko raczej art. 1a. Uzasadnię, skąd taka poprawka.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Spokojnie, ale my już do tego przystępujemy. Będzie to art. 2a. Czy do art. 2 są jakieś uwagi? Panie ministrze, art. 2. Jakieś uwagi są czy nie ma?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Do zmiany w ustawie o publicznej służbie krwi brak uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie ma. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam art. 2 za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Rozumiem, że teraz pan przewodniczący. Nowa zmiana, nowy artykuł. Dotyczy zmiany w ustawie o identyfikacji podatkowej, tak?

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Chodzi o to, aby – będę się upierał – „dodać po art. 1 art. 1a w brzmieniu: «W art. 12 ustawy z dnia 13 października 1995 r.»”...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ale na razie „art. 1a w brzmieniu” jest niemożliwe, bo byśmy musieli wracać. Powiedzmy, że jest art. 2a. Numeracja, itd., to są sprawy legislacyjne. Takie upoważnienie ma Biuro Legislacyjne. Proszę uprzejmie.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Przepraszam. W takim razie czytam treść poprawki: „W art. 12 ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu: 1a) przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w spółkę prawa handlowego na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej”.

Wyjaśniam, jaka jest idea tej poprawki. Otóż, w świetle dziś obowiązujących przepisów przekształcające się podmioty lecznicze muszą uzyskiwać nowy numer identyfikacji podatkowej. To powoduje określone konsekwencje natury organizacyjnej, ale także finansowej, związane chociażby – podam jeden z przykładów – z koniecznością

dokonywania zakupów nowych kas fiskalnych, zamykaniem rozliczeń podatkowych w poprzednim stanie prawnym. Ta poprawka wynika z faktu, iż ideą ustawodawcy było to, aby przekształcenie nie powodowało perturbacji, że automatycznie pracownicy, majątek ruchomy, zobowiązania SPZOZ stają się zobowiązaniami spółki. W tym przypadku mamy do czynienia z sytuacją odwrotną. Musimy rejestrować nowy NIP, musimy zwracać środki np. w urzędzie skarbowym do tych słynnych kas fiskalnych, zwracać urzędowi skarbowemu dofinansowanie, które uzyskaliśmy z tytułu zakupu kas fiskalnych. W niektórych podmiotach będzie tych kas więcej niż jedna, a nawet będzie czasem kilkanaście. W związku z tym uprzejmie prosimy o uzupełnienie, które polegać będzie na wyłączeniu z konieczności uzyskiwania nowego NIP podmiotów przekształcanych w myśl ustawy o działalności leczniczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę uprzejmie się odnieść do tej propozycji.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Dziękuję pięknie. Panie przewodniczący, uwaga do samej treści taka, że na pewno nie „spółkę prawa handlowego", tylko „spółkę kapitałową", bo zmieniły nam się przepisy w tym zakresie. To znaczy, że nie mamy już Kodeksu handlowego, tylko Kodeks spółek handlowych, który trochę inaczej to definiuje. Czy też „spółkę handlową" po prostu.

Natomiast tutaj mamy propozycję otwarcia ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, czego ani w przedłożeniu poselskim z druku nr 388, ani w przedłożeniu poselskim z druku nr 449 nie ma. I teraz, o ile na pierwszy rzut oka ta zmiana wydaje się słuszna, to – niestety – chyba nie czas i miejsce w tym momencie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, czy państwo posłowie mają jakieś zdanie? Rozumiem, że jest pewien problem, natomiast sądzę, że formalnie... I tutaj zwracam się do Biura Legislacyjnego. Czy formalnie tego typu otwarcie i tego typu zmiana, bo ona nie dotyka dokładnie w żadnym punkcie tego projektu... W żadnym. Ona po prostu powoduje ułatwienia przekształcenia i jednocześnie nie jestem w stanie powiedzieć, czy musi być NIP zmieniony, czy nie. Rozumiem, że za tym kryją się środki, chociażby pozyskane na kasy fiskalne, bo część płaci urząd skarbowy, część nie, część budżet państwa. Trzeba byłoby to rozliczyć. Natomiast nie wiem, czy w tym trybie tego typu zmiana jest możliwa. Pani mecenas, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, sytuacja nie jest – że tak powiem – jednolita, bo czasem, oczywiście, rozszerzamy przedłożenie o dopisanie jakiejś ustawy, ale to musi wynikać bezpośrednio z tego, co jest przedmiotem przedłożenia. Natomiast tu takiego bezpośredniego związku nie widzimy. Dlatego proponujemy, żeby w tym trybie, który już był wcześniej stosowany – do rządowego – tak ewentualnie to rozważyć.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że sprawa jest ważna, natomiast tryb jest tutaj dość dziwny. Mamy wtrącenie absolutnie innego aktu prawnego. Bezpośrednio, panie przewodniczący, z żadną przyjętą zmianą akurat ta pana propozycja się nie łączy. Ona usprawnia, wyjaśnia i jednocześnie likwiduje pewne interpretacyjne zdarzenia na linii urzędy skarbowe – podatki i jednocześnie sam moment, sama procedura przekształcenia, czyli samodzielny publiczny – spółka kapitałowa. Sądzę, że w trybie ewentualnie spraw związanych z pracami rządowymi... Przypuszczam również, że pan minister miałby ogromne kłopoty, żeby odnieść się do kompletności tej poprawki i jej skutków, chociażby finansowych, bo pewnie one tam jakieś by były. Proszę bardzo.

Zastępca sekretarza generalnego ZPP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, przyznam szczerze, zupełnie nie pojmuję traktowania przedmiotu tej ustawy. Czytam uzasadnienie. W uzasadnieniu państwo piszą:

„Dotychczasowy okres obowiązywania ustawy pozwolił na wstępną ocenę jej funkcjonowania, ujawnił też występujące trudności interpretacyjne oraz nieścisłości legislacyjne. Niniejszy projekt ma na celu ich usunięcie przed upływem okresu dostosowawczego". Rozumiem więc, że przedmiotem tego przedłożenia są doświadczenia z dotychczasowego funkcjonowania ustawy o działalności leczniczej. Takie one są, że w przypadku numeru NIP jest określony problem. Zresztą podobnie przy numerze REGON, ale już tego nie podnoszę. W związku z tym do końca nie rozumiem, dlaczego państwo uważają, iż poprawka przeze mnie przedstawiona nie ma związku formalnego z procedowaną ustawą. No ma, bo jest związana bezpośrednio z doświadczeniami z funkcjonowaniem ustawy przez pierwsze 11,5 miesiąca.

Natomiast myślę tak, panie przewodniczący. Żeby państwa nie kłopotać, przyjmuję państwa uwagi. Mam nadzieję, że będzie otwartość resortu zdrowia na tę propozycję. Pozwolę sobie wrócić do tej kwestii podczas drugiego czytania raz jeszcze z nadzieją, że argumentacja, którą przedstawiłem co do przedmiotu ustawy, będzie potraktowana szerzej, a nie wąsko – tak, jak jest to naszym udziałem w tej chwili. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Sądzę, że skończyliśmy tę dyskusji. Nie będę już mówił panu o mojej deklaracji. Powiedziałem, że – niestety – przy okazji ważnych spraw próbuje się załatwić wszystko i znowu to robimy wybiórczo, i znowu to robimy niekompletnie, ale już to pomijam, bo to jest któryś raz z rzędu.

W związku z tym przystępujemy, po przyjęciu art. 2, do procedowania art. 3. To jest zmiana ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Panie przewodniczący…

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Poprawki nie były zgłaszane. Tu też odbyła się dyskusja polegająca na tym, że może nie wykraczamy poza materię ustawy, ale dodajemy sporo materii takiej, która niekoniecznie musiałaby być nowelizowana. Ale poprawki zgłoszone nie były.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Ministerstwo Zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Szanowni państwo posłowie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 3. Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 4 – o lecznictwie uzdrowiskowym i uzdrowiskach. Proszę uprzejmie, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Również poprawki nie były zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam art. 4 za przyjęty. Jeszcze zapytam przed tym przyjęciem Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie ma uwag. W związku z tym przyjęliśmy art. 4.

Art. 5 – ustawa o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Również poprawki nie były zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos? Tylko powtórzę to, co powiedziałem na posiedzeniu podkomisji. Uważam, że art. 5 nie ma nic wspólnego z nowelizacją ustawy o działalności leczniczej, ale to wyrażę w odpowiednim czasie. Czy ktoś z państwa wnosi jakąś uwagę? Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pewnie pan wniesie o ust. 1.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Panie przewodniczący, dwa zdania, no bo mówiłem o tym. Prosiłbym jednak, żebyśmy byli precyzyjni w tym, w jaki sposób się wypowiadamy. Jeśli chodzi o nowelizację ustawy o ratownictwie medycznym, to, tak jak powiedziałem, zmiana merytoryczna dotyczy jednej zmiany z tego artykułu – zmiany nr 4. Pozostałe zmiany to są zmiany wynikające z wejścia w życie ustawy o działalności leczniczej. Natomiast nawet gdyby było inaczej, panie przewodniczący, to mamy do czynienia z konkretnym przedłożeniem. W konkretnym przedłożeniu, zawartym w druku nr 449, te wszystkie zmiany były zawarte, więc nie mówimy tutaj o rozszerzaniu nowelizacji ustawy o działalności leczniczej o pięć innych ustaw, które nie były zawarte w przedłożeniu, tylko każda z nich znajdowała się w przedłożeniu, które zostało złożone.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ale ja nie mam pretensji o przedłożenie. Mówię tylko, że to jest typowa wrzutka, bo mieliśmy załatwić coś, co w tym trybie nie powinno być załatwione, bo sprawa jest bardzo skomplikowana, czego dał wyraz chociażby przedstawiciel związku powiatów. Czy ktoś ma jakieś uwagi dotyczące art. 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam art. 5 za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 6. Proszę uprzejmie, czy ktoś ma uwagi?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Tutaj, w trakcie prac nad art. 6, pojawiła się dyskusja dotycząca ewentualnych zmian wysokości maksymalnego świadczenia, ale w toku dyskusji okazało się, że konkretnej poprawki żaden z posłów nie będzie składał.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa? Proszę uprzejmie.

Poseł Andrzej Dera (SP):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie o samą ideę wprowadzania maksymalnych wysokości świadczeń i to w powiązaniu odszkodowania i zadośćuczynienia w stosunku do pacjentów. Czy mógłby ktoś wytłumaczyć *ratio legis* właśnie wprowadzenia tutaj maksymalnych wysokości tych świadczeń?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie, pan minister.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Jak ktoś, to pewnie ja. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo...

Poseł Andrzej Dera (SP):

Myślałem, że jest to przedłożenie poselskie, ale jeśli pan minister jest gotów to wyjaśniać, to bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Panie pośle, te zapisy obowiązują w dzisiaj obowiązujących przepisach. To nie jest tak, że wprowadzamy ograniczenie, którego wcześniej nie było, bo zarówno ograniczenie dotyczące wysokości maksymalnej wypłaty przy uszczerbku na zdrowiu, jak i w przypadku śmierci pacjenta jest dokładnie określone w przepisach ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, i nie tego dotyczą zmiany, które tutaj są podejmowane. Natomiast jeżeli chcielibyśmy do tej dyskusji wrócić... Ona, oczywiście, była toczona przy przyjmowaniu zmian do ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.

Tak naprawdę, tutaj argument podstawowy i przemawiający za tym, to jest swego rodzaju coś za coś. Z jednej strony, szybkość wypłaty odszkodowania, ale, z drugiej strony, przy ograniczeniu maksymalnej wysokości tegoż. Taka była argumentacja. Proszę zwrócić uwagę, że ustawa o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w żaden sposób nie zamyka pacjentowi możliwości dochodzenia roszczeń na drodze cywilnej, gdzie żadnego ograniczenia nie ma. Dziękuję bardzo. Co więcej, jeżeli mówimy o dyskusji na temat tego projektu i tej zmiany, to raczej dyskusja zmierzała w kierunku takim, żeby ograniczać wypłaty poniżej tych kwot, które są dzisiaj określone, niż żeby znosić górne widełki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dera i pan przewodniczący. Proszę.

Poseł Andrzej Dera (SP):

Panie ministrze, to mam w związku z tym pytanie na logikę. Skoro pan mówi, że się nie zmienia, to po co jest wprowadzony ten zapis? Niech pan mi to wyjaśni, bo ja nie byłem na posiedzeniu podkomisji, nie uczestniczyłem w tych dyskusjach, natomiast interesuje mnie to. Jeżeli pan teraz publicznie mówi, że nie ma zmian, że to już jest w przepisach, to pytam, czemu one są umieszczone tutaj. Bo rozumiem, że ustawa dotyczy zmian w przepisach, a nie jest powielaniem tego, co jest już w innych aktach prawnych. Tu bym prosił jednak o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący, proszę uprzejmie.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Ponieważ pan poseł Dera domagał się również odpowiedzi ze strony poselskiej, chciałbym prosto odpowiedzieć na takim przykładzie. Jak pan poseł wybiera się albo w ogóle – abstrahując – ktoś wybiera się gdzieś za granicę i wykupuje sobie ubezpieczenie, to określa sumę ubezpieczenia. Stąd przyjęta kwota – tak, jak mówił minister – 100 tys. zł dla zakażenia, uszkodzenia ciała, i dla śmierci pacjenta w wysokości 300 tys. zł jest jakąś kwotą, której konsekwencje są w wysokości polis. Jak na razie to mieliśmy problem taki, że szpitale zgłaszały, że ubezpieczyciel te polisy wycenił bardzo wysoko i gdybyśmy nie mieli tego limitu 100 i 300 tys. zł, to byśmy mieli jeszcze droższe polisy, panie pośle. Stąd to był jakiś kompromis pomiędzy tym, na ile wypłacamy szybką ścieżką pacjentowi te pieniądze a tym, gdzie pewnie nie ma górnego limitu, w procesie cywilnym w sądzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister jeszcze chciał zabrać głos? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Zmiana odnosi się do tego, że z przepisu ust. 7 art. 67k, który zmieniamy tą zmianą, znika kwota w wysokości sumy ubezpieczenia. Jest przeniesiona do innego przepisu. Jest zamieniana z kwoty 1,2 mln zł na te kwoty, które przyjęliśmy podczas dyskusji w ustawie o działalności leczniczej. Natomiast nie zmieniają się przepisy dotyczące pojedynczej wypłaty za zdarzenie pacjentowi.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze uzupełnię. Sprawa polega na tym, że w ogóle zmienia się filozofia akurat rekompensaty czy zadośćuczynienia za zdarzenia medyczne. Ona z tzw. ubezpieczenia fakultatywnego, czyli były dwa podmioty – pacjent i ubezpieczyciel, stała się trójstronna – jest pacjent, ubezpieczyciel, ewentualnie szpital, bo on się może lub nie musi ubezpieczyć. W związku z tym trzeba było przeformułować pewne przepisy. Niedokładnie wiem, czy to było potrzebne, bo nie sądzę, żeby to było potrzebne, ale skoro już taka, a nie inna forma, to przyznam się szczerze, że nie ma to większego znaczenia. Istota zmiany jest taka, że po prostu szpital, bo to dotyczy szpitali, nie musi się ubezpieczać, ale musi być stroną w postępowaniu, jeżeli komisja, która jest przy wojewodzie, orzeknie, że zaistniało zdarzenie medyczne, prawda? Wtedy albo ubezpieczyciel do tych kwot, które tu są podane, albo szpital musi tę rekompensatę w stosunku do pacjenta wykonać. Jeżeli pacjent się nie zgodzi albo szpital się nie zgodzi, pozostaje droga sądowa. Dla mnie – wydaje się – ten przepis będzie przepisem martwym i zostaną drogi sądowe. Proszę uprzejmie.

Członek Prezydium NRL Marta Klimkowska-Misiak:

Proszę państwa, jako Naczelna Rada Lekarska mamy tutaj bardziej radykalną propozycję – nie zmian w pkt 2 art. 6, tylko wnosimy o to w naszym stanowisku z 13 kwietnia, żeby ten rozdział 13a z ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w ogóle wykreślić. Złożyliśmy w tej kwestii do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o zbadanie w ogóle konstytucyjności zapisów z tego rozdziału. O tym chciałam poinformować.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

No i to jest kwintesencja tego, o czym powiedziałem, ale nic. W przedłożeniu poselskim taki artykuł był, więc rozumiem, że on nie został zmieniony, panie przewodniczący. Czy ktoś z państwa chciał jeszcze o coś zapytać? Panie pośle, nikt pana nie usatysfakcjonuje, bo to jest niemożliwe. Po prostu to jest niemożliwe.

Myślę w związku z tym, że jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła ten artykuł, póki nie ma innych propozycji. Sprzeciwu nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 6.

Przypominam, że mieliśmy się zmierzyć z art. 6a. Chodziło o możliwości przekazywania darowizn dla szpitali, czyli podmiotów leczniczych, dla hospicjów, itd. Z wyłączeniem, oczywiście, prywatnych osób. Tak, jak to ograniczyła – w sposób doskonały uszczelniła wszystko – ustawa refundacyjna. Panie ministrze, czy pan, zgodnie z naszymi wczorajszymi ustaleniami, był w stanie przygotować określone przepisy zmieniające ustawę o refundacji? Przypominam, że droga jest otwarta, bo w przedłożeniu poselskim ta ustawa o refundacji była otwarta. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Panie przewodniczący, nie ja, ale dzięki moim współpracownikom te przepisy są przygotowane. W każdym bądź razie jesteśmy gotowi do zgłoszenia i zaprezentowania takiej zmiany, dotyczącej całościowych zmian w obecnie obowiązującym art. 49 ustawy refundacyjnej, wraz z konsekwencjami w innych przepisach ustawy refundacyjnej.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy teraz, czy w drugim czytaniu? Teraz.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Jeżeli moglibyśmy, to wolałbym...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że jest druk. Panie ministrze, czy ma go pan w jednym egzemplarzu, w dwóch, trzech egzemplarzach?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Podałem tutaj kilka egzemplarzy.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Tak. Otrzymałem i podałem do sekretariatu kilka, żeby... Pan przewodniczący ma przed sobą. Kilka egzemplarzy wśród posłów zostało rozdysponowanych.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Nie wiem, czy tyle wystarczy. Ale tak czy inaczej, poprosiłbym o trzy, cztery minuty technicznej przerwy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo. Pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę państwa, proszę uprzejmie już na salę. Przystąpilibyśmy do procedowania. Przypomnę, że jest tutaj nowa propozycja. Ta propozycja dotyczy dodania art. 6a z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego, żeby ewentualnie odpowiednie poprawki i odpowiednią numerację w sprawozdaniu końcowym zawarło. Najogólniej mówiąc, jest to pewne przepracowanie propozycji zawartej w druku nr 339 chyba. Już nie pamiętam. Dotyczyło to możliwości przekazywania darowizn na rzecz – po pierwsze – podmiotów leczniczych, szpitali, ambulatoriów, zakładów opiekuńczo-pielęgnacyjnych, fundacji i stowarzyszeń, które prowadzą – oczywiście – zakłady opiekuńcze, hospicja. Chodziło o uniemożliwienie przekazywania tych darowizn i korzyści majątkowych – po pierwsze – pracownikom ochrony zdrowia (mówimy o lekarzach i felczerach, farmaceutach, itd.) oraz również samym pacjentom, typu organizowanie wycieczek, albo nagrody, albo rabaty, itd. Te przepisy zawarte są w ustawie o refundacji produktów leczniczych. Proponujemy tutaj zmianę brzmienia art. 49, a w konsekwencji tego zmianę również art. 50 i 52. Państwo przed sobą mają ten zapis.

Czy ktoś z państwa wnosi uwagi – na początek uwagi – do tego przepisu? Rozumiem, że przejmie się tę poprawkę pewnie i z jednej, i z drugiej strony. Sądzę, że dwa albo trzy podpisy się tutaj pojawią. Czy są jakieś uwagi? Proszę uprzejmie. Panie i panowie posłowie czy strona społeczna mają jakieś uwagi? Rozumiem, że ministerstwo akceptuje to wszystko. Biuro Legislacyjne. Czy pani może na gorąco wypowiedzieć się na temat tych uwag?

Legislator Urszula Sęk:

W chwili obecnej uwag nie mamy. Natomiast, oczywiście, rezerwujemy...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu nowego art. 6a w brzmieniu zaproponowanym? Nie widzę.

W związku z tym uznam, że Komisja art. 6a przyjęła w brzemieniu zaproponowanym w piśmie. Bardzo poproszę pana przewodniczącego o podpis. Dziękuje bardzo.

Przystępujemy w związku z tym do procedowania art. 7. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do art. 7?

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Na posiedzeniu podkomisji żadne poprawki nie były zgłaszane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że ministerstwo – pan dyrektor Warczyński może troszeczkę awansem – również nie wnosiło do tego artykułu uwag.

Dyrektor Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia MZ Piotr Warczyński:

Tak. Nie wnosiło.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Nie ma uwag. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam art. 7 za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Proszę państwa, przystępujemy do procedowania art. 8. Art. 8 ma charakter przejściowy. Panie przewodniczący, czy były jakieś uwagi?

Poseł Jarosław Katulski (PO):
Nie było uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Czy ktoś z państwa posłów wnosi jakieś uwagi do art. 8? Nie widzę. Czy Ministerstwo Zdrowia akceptuje art. 8 w obecnym brzmieniu?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:
Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne wnosi jakieś uwagi?

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam art. 8 za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Art. 9.

Poseł Jarosław Katulski (PO):
Tu też nie było uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Nie było uwag. Panie ministrze, jakieś uwagi?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:
Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Znamy opinię posła sprawozdawcy. Znamy opinię również ministerstwa. Czy ktoś z państwa posłów wnosi jeszcze na gorąco jakieś uwagi? Nie widzę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam art. 9 za przyjęty.

Art. 10. Przepisy przejściowe. Proszę uprzejmie.

Poseł Jarosław Katulski (PO):
Tutaj była zgłoszona poprawka, która uzyskała akceptację podkomisji, polegająca na tym, że wydłużała okres fakultatywności ubezpieczenia od zdarzeń medycznych na koniec roku 2014, a w przedłożeniu był koniec roku 2013.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi? Pan przewodniczący, proszę bardzo.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):
Tak, panie przewodniczący. Zgłaszam poprawkę w art. 10 przywracającą pierwotną treść tego artykułu we wszystkich punktach z tymi datami, które były poprzednio. Tu jeszcze była uwaga Biura Legislacyjnego, bo złe odniesienie do art. 25 miał art. 17, tak? W tym brzmieniu przywracającym poprzednie daty. Uzasadnieniem jest to,

że okres, który proponowany był w projekcie poselskim, jest wystarczający na to, żeby przeanalizować ilość tych zdarzeń medycznych i w związku z tym dostosować wysokość polis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Ministerstwo Zdrowia może.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:
Panie przewodniczący – tak, jak mówiłem o tym wczoraj – jesteśmy za tym, żeby rozwiązanie, które będzie przyjęte w ustawie, było rozwiązaniem z przedłożenia poselskiego, a więc w tej wersji, o której mówi pan przewodniczący Orzechowski.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Mam taką propozycję, bo rozumiem, że mamy alternatywne rozwiązania. Rozwiązanie pierwsze to jest rozwiązanie zaproponowane wczoraj na posiedzeniu podkomisji i ujęte w sprawozdaniu; rozwiązanie drugie to jest powrót do przedłożenia poselskiego. Takie są dwie alternatywy. Rozstrzygnąć je musimy. W związku z tym muszę poddać pod głosowanie poprawkę.

Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu poprawki pana posła Orzechowskiego, czyli negatywnie w stosunku do przedłożenia poselskiego? Nie ma.

W związku z tym uznajemy, że powrócimy do przedłożenia poselskiego i tym samym uznaję art. 10 za przyjęty w brzmieniu przedłożenia poselskiego zawartego w druku nr 449. Dziękuję bardzo.

Art. 11. Jakieś uwagi, panie pośle?

Poseł Jarosław Katulski (PO):
Nie było żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Nie było uwag. Czy pan minister wnosi jakieś uwagi?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:
Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam art. 11 za przyjęty. Przypomnę, że przy okazji był art. 10a, który był konsekwencją zmiany w artykule... Już nie pamiętam teraz, ale chyba w art. 1, też jako przejściowy.

W związku z tym przystępujemy do art. 12. Czy do art. 12 są jakieś uwagi, panie przewodniczący?

Poseł Jarosław Katulski (PO):
Nie było żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:
Brak uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):
Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Dziękuję. Pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam art. 12 za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 13: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 30 czerwca 2012 r.”.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Też nie było uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie było uwag. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że art. 13 został przyjęty.

Proszę państwa, na tym skończyliśmy rozważanie poszczególnych artykułów. Przychodzi nam przyjąć całość propozycji ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych ustaw. Jednominutowa techniczna przerwa. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Koniec przerwy. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw, z przyjętymi poprawkami? (11) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (4) Dziękuję bardzo.

Ustawa z przyjętymi poprawkami została przyjęta.

Pozostają nam do uzgodnienia dwie rzeczy. Pierwsza sprawa. Proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji był... I tutaj propozycję proszę zgłosić ze strony rządowej. Rozumiem, że pan przewodniczący Katulski jest sprawozdawcą, tak?

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Tak jest. Proponuję zgłosić przewodniczącego Katulskiego.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie widzę. W związku z tym Komisja przez akceptację przyjęła, że sprawozdawcą Komisji jest pan przewodniczący Jarosław Katulski.

I druga sprawa to jest stanowisko Ministerstwa Spraw Zagranicznych. 12 czerwca godzina 12.00 – stanowisko Ministerstwa Spraw Zagranicznych o zgodności ustawy z prawem europejskim. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję, że państwo wytrzymali ten ekstraordynaryjny porządek.